



SURPMO

a.s.
PROJEKTOVÉ STŘEDISKO
HRADEC KRÁLOVÉ

ÚZEMNÍ PLÁN VÍTKOVICE

LIBERECKÝ KRAJ
ORP JILEMNICE

ZMĚNA Č. 1

TEXTOVÁ ČÁST

Únor 2022

Objednatel: Obec Vítkovice
Liberecký kraj

Pořizovatel: Městský úřad Jilemnice
Liberecký kraj

Zhotovitel: SURPMO, a.s., 110 00 Praha 1
Opletalova 1626/36
IČ 01807935

Projektant – kolektiv zhotovitele: Projektové středisko Hradec Králové
500 03 Hradec Králové
Třída ČSA 219

Hlavní projektant

– odpovědný zástupce zhotovitele: Ing. arch. Alena Koutová
autorizovaný architekt – ČKA poř. č. 00750

Vedoucí Projektového střediska: Ing. arch. Miroslav Baťa

OBSAH ELABORÁTU

I. ZMĚNA Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU (dále jen Změna č. 1)

I.1. Textová část ... společný svazek s částí II.1.

I.2. Grafická část

I.2.a. Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2.b. Hlavní výkres	1 : 5 000
I.2.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – výřez	1 : 5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1

II.1. Textová část ... společný svazek s I.1.

II.2. Grafická část

II.2.a. Koordinační výkres	1 : 5 000
II.2.c. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č. 1

OBSAH:

Výklad pojmů	5
I.1.a) Vymezení zastavěného území	6
I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	6
I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	6
I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	8
I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu	9
I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	10
I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	12
I.1.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	nemění se
I.1.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákon	nemění se
I.1.j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním území studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	12
I.1.k) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části	13
I.1.l) Údaje o počtu listů Změny č. 1 a počtu výkresů grafické části	13

Změna č. 1 vkládá do úvodu:

„Výklad pojmů“

V tomto ÚP se rozumí:

hlavním využitím převažující účel využití plochy, tedy účel plošně zahrnující více než 50 % rozlohy vymezené plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

nemotorovou dopravou všechny druhy dopravy nevyužívající motorový pohon – tedy doprava pěší, cyklistická, lyžařská a hipodoprava, včetně bezmotorové dopravy vodní,

nezvýšením dopravní zátěže v území stav dopravní zátěže po realizaci stavby pro podmíněně přípustné využití odpovídající stavu dopravní zátěže, který by nastal po realizaci stavby pro hlavní či přípustné využití,

obchodním prodejem prodej zboží v maloobchodním zařízení zahrnujícím prodejní plochy zastřešené i nezastřešené, včetně souvisejících administrativních a technických provozů (kanceláře, šatny, sklady, komunikace apod.),

plochami stabilizovanými plochy, ve kterých není navržena změna využití,

plochami změn plochy návrhové, kde je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, P = plocha přestavby, K = plocha změny v krajině,

podmíněně přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP podmiňuje splněním specifické podmínky,

podmínkami prostorového uspořádání:

- **výšková regulace zástavby** = rozdíl nadmořských výšek nejvyššího bodu stavby a nejnižší položeného místa průniku jejích konstrukcí úrovní rostlého (neupraveného) terénu udaný v m nebo vztah k výškové hladině okolní či stabilizované zástavby,
- **intenzita využití** = největší přípustný podíl rozlohy budoucí „zastavěné plochy pozemku“ na rozloze části zastavitelné plochy či plochy přestavby, určené pro vymezení stavebního pozemku a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahrádek) zpravidla pod společným oplocením, udaný v %,

přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

rekreací, cestovním ruchem aktivní či pasivní trávení volného času směřující k obnově těla nebo mysli, pobyty turistů v území vyvolané jeho poznáváním nebo odpočinkem či prací v něm, včetně činností s nimi souvisejícími či jimi vyvolanými,

rodinnou rekreací rekreace ve stavbách pro rodinnou rekreaci nebo ve stavbách pro bydlení,

službami (bez přívlastku „sociální“ či „zdravotní“) hospodářské činnosti uspokojující určitou individuální potřebu, hrazené ze soukromých zdrojů, jejichž výsledkem je užitečný efekt (např. opravy, kadeřnické a kosmetické služby apod.) v případě služeb nevýrobního charakteru či výrobek v případě služeb výrobního charakteru,

využitím možnost umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro stanovený účel v předemtné ploše, a to včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, a včetně oplocení (v závorce v případě potřeby uveden taxativní výčet přípustných či vyloučených účelů,

zelení krajinnou zatravněné plochy, keře a stromy v nezastavěném území, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných,

zelení sídelní zatravněné plochy, keře a stromy v ZÚ a zastavitelných plochách, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných,

způsobem využití nesouvisejícím s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, takový účel využití, který není hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím vyvolán nebo nepodmiňuje jeho realizaci nebo plnohodnotnou existenci (vyvolané jsou převážně přeložky inženýrských sítí, podmiňující je převážně nezbytná dopravní a technická infrastruktura nebo přípojky na ní).“

I.1.a) Vymezení zastavěného území

Změna č. 1 nahrazuje datum „23.1.2014“ datem „11.5.2020“.

Změna č. 1 ve čtvrtém řádku za označením „I.2.b.“ vypouští číslo „1“.

I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Změna č. 1 vkládá v pátém odstavci v první větě před slovní spojení „Specifické oblasti Krkonoše“ označení „SOB7“ a za označení „Krkonoše – Jizerské Hory“ vkládá text „resp. SOB7b Specifické oblasti republikového významu Západní Krkonoše“.

I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Změna č. 1 za slovo „včetně“ vkládá text „urbanistické kompozice“, za slovo „vymezení“ vkládá text „ploch s rozdílným způsobem využití,“ a za slovní spojení „sídelní zeleně“ vypouští celý text.

Změna č. 1 v názvu první podkapitoly za slovní spojení „**URBANISTICKÁ KONCEPCE**“ vkládá text „**VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ**“.

Změna č. 1 vkládá za první odstavec podkapitoly druhý odstavec tohoto znění:

„Urbanistická kompozice založená na charakteristických obrazech jednotlivých částí obce:

1 – Kotel, 2 – Vlčí Hřeben, 3 – Kozelský Hřeben – převažující přírodní hodnoty a stabilizované nevýrazné solitéry v prostoru Jestřábí Boudy a Nad Orlí budkou,

4 – Zlaté Návrší – převažující přírodní hodnoty a stabilizovaná zástavba v rozsahu Vrbatovy boudy,

5 – Horní Mísečky – převažující soustředěná středněpodlažní zástavba sportovně rekreačního střediska nadmístního významu s areály zimních sportů a nezbytným dopravním vybavením, s relikty nízkopodlažní obytné zástavby, převážně sedlové zastřešení,

6 – Dolní Mísečky, 14 – Kozí Domky, 15 – Janova Hora – převažující rozptýlená nízkopodlažní obytně rekreační zástavba s příměsí občanského vybavení, s areály zimních sportů a nezbytným dopravním vybavením, převážně sedlové zastřešení,

7 – Kozlí Hřbet, 10 – Vídeňská Skála, 21 – Rovinka – převažující přírodní hodnoty – lesní masivy s absencí zástavby,

8 – Skelné Hutě, 9 – Třidomí, 11 – Braunův kopec, 12 – Jeřábínek, 13 – Mevaldův kopec, 16 – Vurmovka, 19 – Zákoutí, 20 – Levínek – převažující rozptýlená nízkopodlažní

obytně rekreační zástavba s příměsí občanského vybavení (Skelné Hutě, Třídolí, Jeřábík) a areály zimních sportů (Zákoutí) převážně sedlové zastřešení,

17 – Horní Vítkovice, 18 – Dolní Vítkovice – poměrně soustředěná převážně shluková nízkopodlažní obytně rekreační zástavba se sportovně rekreačními areály převážně zimních sportů nadmístního významu se zázemím občanského a dopravního vybavení s příměsí středněpodlažní zástavby bytovými domy (Dolní Vítkovice) s dominantou kostela sv. Petra a Pavla (Horní Vítkovice), převážně sedlové zastřešení (bytové domy ploché), bude zachována a rozvíjena jak v ZÚ, tak v zastavitelných plochách a plochách přestavby.“

Změna č. 1 vkládá na konec třetího odstavce podkapitoly text: „Dosavadní struktura zástavby bude zachována“.

Změna č. 1 vkládá na konec čtvrtého odstavce podkapitoly text: „Dosavadní charakter zástavby bude zachován“.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Změna č. 1 vypouští v celém textu označení symbolem „*“.

Změna č. 1 v prvním odstavci vypouští za slovním spojením „způsobem využití“ text „včetně zastavitelných ploch (Z*) určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN:“

Změna č. 1 vymezuje tyto zastavitelné plochy:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV) Z1-Z1, Z1-Z2, Z1-Z3,
Z1-Z4, Z1-Z6, Z1-Z7

Plochy občanského vybavení – smíšené (OVM) Z1-Z13, Z1-Z19

Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP) Z1-Z20

Plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI) Z1-Z15

Plochy technické infrastruktury – odpadové hospodářství (TO) Z1-Z16, Z1-Z17

Změna č. 1 vypouští tyto zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV) Z8*, Z8, Z11, Z11*, Z13, Z14, Z90*,
Z92*, Z91*,

které vymezuje jako stabilizované plochy SV.

Plochy občanského vybavení – smíšené (OVM) Z49, Z81, Z98*, Z99*, Z100*,

které vymezuje jako stabilizované plochy OVM.

Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) Z41,

kterou vymezuje jako stabilizovanou plochu OS.

Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP) Z58, Z78,

které vymezuje jako stabilizované plochy DSP.

Plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI) Z51,

kterou vymezuje jako stabilizovanou plochu TI.

VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

Změna č. 1 vymezuje tyto plochy přestavby:

„**Plochy smíšené obytné** – venkovské (SV) Z1-P1, Z1-P2.“

Změna č. 1 vypouští tyto plochy přestavby:

„**Plochy občanského vybavení** – smíšené (OVM): P5

Plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP): P15
– heliport (DL): P7

Plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI): P9

Plochy technické infrastruktury – odpadové hospodářství (TO): P11

Plochy sídelní zeleně – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV): P1, P12, P13.“

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Změna č. 1 vypouští v první větě v závorce za označením „Z89“ označení „P1, P12 a P13“.

I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

Změna č. 1 vkládá do názvu kapitoly za slovo „umístování“ text „vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití“.

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Změna č. 1 v oddíle **SILNIČNÍ DOPRAVA** v odstavci **Odstavná a parkovací stání** v druhé větě za slovním spojením „Horní Vítkovice“ v závorce vypouští označení „Z58“ a „Z78“ a vkládá označení „Z1-Z20“ a vypouští poslední větu „V části Horní Mísečky se vymezuje plocha přestavby (P15) určená pouze pro podzemní garáže“.

Změna č. 1 v oddíle **LETECKÁ DOPRAVA** za slovní spojení „Horní Mísečky“ vkládá text „a v prostoru parkoviště Dolní Mísečky“, mění slovní spojení „je stabilizovaná plocha heliportu“ na „jsou stabilizované plochy heliportů“, vkládá za označení „(DL)“ text „které budou respektovány“ a vypouští poslední větu „Nově se vymezuje plocha heliportu (P7) v prostoru parkoviště Dolní Mísečky“.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Změna č. 1 v oddíle **Zneškodňování odpadních vod** vkládá v prvním odstavci za slovní spojení „v částečném odkanalizování na“ slovní spojení „ČOV Dolní Vítkovice“ a ve druhém odstavci za slovním spojením „Dolní Vítkovice“ vypouští v závorce označení „Z51“ a vkládá označení „Z1-Z15“.

Změna č. 1 v oddíle **Zásobování elektrickou energií** v prvním odstavci nahrazuje větu „Podstatnou část obce zásobuje systém 35 kV.“ větou „Rozvod systému 35 kV je uplatněn v prostoru Skelné Hutě – Dolní Vítkovice“. Na konec prvního odstavce vkládá větu „Tento systém bude respektován“ a vypouští celý druhý odstavec.

Změna č. 1 v oddíle **Nakládání s odpady** za slovní spojení „zachována a rozvíjena“ vkládá text „v ploše technické infrastruktury – odpadové hospodářství Z1-Z17 (TO)“, vypouští text „plocha přestavby P11 (plocha technické infrastruktury – odpadové hospodářství)“.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Změna č. 1 v druhém odstavci za slovním spojením „Horní Vítkovice“ v závorce za označením „Z40“ vypouští označení „Z49“ a „Z81“, dále vypouští označení „Z98“, Z99*, Z100** a na konec závorky vkládá označení „Z1-Z13, Z1-Z19“.

Za slovem „Zákoutí“ vkládá do závorky za označení „K17“ označení „, Z1-K2a, Z1-K3“.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Změna č. 1 vypouští ve druhém odstavci na konci text „a v části Horní Mísečky (P1, P12 a P13)“.

Změna č. 1 vkládá na konec kapitoly text ve znění „**V této kapitole výše vymezené plochy budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP**“.

I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu

Změna č. 1 v názvu kapitoly za slovní spojení „**vymezení ploch**“ vkládá „**s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině**“, vypouští slovní spojení „**změny v**“ a slovní spojení „**a podobně**“ nahrazuje slovním spojením „**civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu**“.

Změna č. 1 v názvu první podkapitoly za slovní spojení „**VYMEZENÍ PLOCH**“ vkládá text „**S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ**“ a vypouští slovní spojení „**ZMĚNY V**“.

Změna č. 1 vkládá do prvního odstavce za slovo „respektován“ slovní spojení „historicky vzniklý“ a za slovní spojení „struktura krajiny“ vkládá text: „KC 04 – Západní Krkonoše. V severní části jako součást krajiny 04 – 1 Krkonoše – jádrové území – zachovaného, přírodního nejvýše položeného území Krkonoš v Libereckém kraji s významnou přírodní krajinnou dominantou Kotle, tvořeného často bezlesou náhorní plošinou při a za horní hranicí lesa, s nejintenzivnější ochranou přírody, součástí význačné krajiny horských holí, krajiny vysoko položených plošin a krajiny výrazných svahů a skalnatých hřbetů, bez jakýchkoliv technických zásahů a bez intenzivních forem rekreace, sportu a cestovního ruchu. Na většině území jako součást krajiny 04 – 6 Beneckovsko – zachované, historicky utvořené vyvážené mozaiky komplexů horského lesa s enklávami zemědělských pozemků podhorských až horských luk a pastvin v členitém terénním reliéfu Krkonoš s významnou přírodní krajinnou dominantou Přední Žalý s rozhlednou. Zachované rozvolněné i soustředěné zástavby venkovských sídel v náhorních polohách i na prudkých svazích údolí s množstvím zachovalých objektů lidové architektury a s významnými prvky vzrostlé nelesní zeleně v sídlech i ve volné krajině“, vypouští text „horských holí, krajiny lesní ve střední části území a krajiny lesozemědělské v jižní části území s nejvýznamnější krajinnou dominantou Kotel“ a dále vkládá text „Nezastavěné území bude přiměřeně rozvíjeno jak plochami sjezdových tratí zkvalitňujícími současné areály zimních sportů vhodně začleněné do přírodního a krajinného rámce, tak krajinnou zelení, navrácením ploch do zemědělské půdy a zalesněním, případně jinými funkcemi dle § 18 odst. 5 stavebního zákona“ a na konci odstavce vypouští text „v severním cípu, na většině území pak krajiny 04 – 6 Beneckovsko“.

Změna č. 1 vkládá nakonec následující věty za slovní spojení „v krajině“ označení „(K)“.

Změna č. 1 v oddíle **Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdová trať (OST)** vkládá do druhého odstavce za označení „K17“ označení „, Z1-K2a, Z1-K3“.

Změna č. 1 v oddíle **Plochy lesní (NL)** v druhém řádku vypouští označení „K9“.

Změna č. 1 vypouští oddíl **Podmínky pro změny využití ploch:**

„Mimo hranice zastavěného území a zastavitelných ploch lze měnit využití u uvedených kultur bez nutnosti změny územního plánu po projednání dle platných právních předpisů následujícím způsobem:

- z orné půdy na zahradu, TTP, vodní plochu, PUPFL,
- ze zahrady na ornou půdu, TTP, vodní plochu, PUPFL,
- z TTP na ornou půdu, zahradu, vodní plochu, PUPFL,
- z vodní plochy na ornou půdu, zahradu, TTP, PUPFL,
- z PUPFL na ornou půdu, zahradu, TTP, vodní plochu,
- pro zajištění přístupu k pozemkům je možné vybudovat účelové komunikace na orné půdě, zahradě, TTP, vodní ploše, PUPFL“.

Změna č. 1 v podkapitole **ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY** vypouští celý první odstavec a nahrazuje ho textem „Plochy prvků ÚSES – biokoridor nadregionálního významu K22MB/K6, K22MB/K7, K22MB/K8, K22MB/K9, biocentra regionálního významu RC384, RCL001, RCL003, biokoridory regionálního významu RK655/2/K1, RKL005/K1, RKL005/K2, RKL005/K3, biocentra místního významu K22MB/C4, K22MB/C5, K22MB/C6, K22MB/C7, L10/C4, L17/C1, L25/C1, RK655/2/C2, RK655/2/C5, RK701/C1, RK701/C2, RK701/C3, RK701/C4, RK702/C1, RK702/C2, RKL005/C1 a biokoridory místního významu L10/K4, L10/K5, L10/K6, L12/K8, L16/K1, L16/K2, L16/K3, L16/K4, L16/K5, L16/K6, L17/K1, L17/K2, L26/K1, L26/K2, RK701/K1, RL701/K2, RK701/K3, RK701/K4, RK701/K5, RK701/K6, RK702/K1, RK702/K2, RK702/K3 a RKL001/K1 jsou stabilizované a budou respektovány. Na těchto plochách a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k ochuzení druhové bohatosti a snížení ekologické stability. V řešeném území je ÚSES funkční.“

I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Změna č. 1 vypouští odstavec:

„Z hlediska časového horizontu využití ploch sledovaného u ploch s rozdílným způsobem využití se jedná o:

- plochy stabilizované (stav – v ploše není navržena změna využití),
- plochy změn (návrh – je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, – P = plocha přestavby, – K = plocha změny v krajině)“.

Změna č. 1 v oddílech ploch SV, OVM, OH, OS, VS, TO, NZ a NL v odstavci Přípustné využití nahrazuje odrážku „dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura“ odrážkami „dopravní infrastruktura“ a „technická infrastruktura“.

Změna č. 1 v oddíle ploch OVM v odstavci Přípustné využití vypouští v první odrážce za slovem „bydlení“ text „související s hlavním využitím“.

Změna č. 1 v oddíle ploch OSt v odstavci Přípustné využití nahrazuje odrážku „dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura vyjma umělého osvětlení“ odrážkami „dopravní infrastruktura“ a „technická infrastruktura“.

Změna č. 1 v oddíle ploch DL v odstavci Přípustné využití nahrazuje odrážku „podzemní liniové stavby technické infrastruktury“ odrážkou „technická infrastruktura“.

Změna č. 1 v oddíle ploch DX v odstavci Přípustné využití vypouští v odrážce za slovním spojením „technická infrastruktura“ text „související s hlavním využitím, vyjma umělého osvětlení“.

Změna č. 1 v oddíle ploch TI v odstavci Přípustné využití vypouští v odrážce za slovním spojením „dopravní infrastruktura“ text „související s hlavním využitím“.

Změna č. 1 v oddíle ploch ZV v odstavci Přípustné využití nahrazuje odrážku „liniové stavby technické infrastruktury“ odrážkami „dopravní infrastruktura“ a „technická infrastruktura“.

Změna č. 1 v oddíle ploch W v odstavci Přípustné využití nahrazuje odrážku „veřejná dopravní a technická infrastruktura“ odrážkami „dopravní infrastruktura“ a „technická infrastruktura“.

Změna č. 1 v oddíle ploch NSp v odstavci Přípustné využití nahrazuje odrážky „dopravní infrastruktura umožňující příjezd k plochám ZÚ“ a „veřejná technická infrastruktura“ odrážkami „dopravní infrastruktura“ a „technická infrastruktura“.

Změna č. 1 ve všech oddílech ploch v odstavci Nepřípustné využití nahrazuje odrážku „stavby, zařízení a využití území nesouvisející s hlavní nebo přípustným využitím“ větou „způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím“.

Změna č. 1 v oddílech ploch SV, OVM, OS a DSP v odstavci Podmínky prostorového uspořádání vypouští v odrážce „intenzita využití zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků“ slovní spojení „zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků“.

Změna č. 1 v oddíle ploch VE v odstavci Podmínky prostorového uspořádání vypouští v odrážce „intenzita využití stavebních pozemků“ slovní spojení „stavebních pozemků“.

Změna č. 1 v podkapitole **DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ VYBRANÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ** ve 3. odrážce za slovní spojení „Z29 (SV)“ vkládá „a“ a za slovním spojením „Z34 (SV)“ vypouští slovní spojení „a Z49 (OVM)“; ve 4. odrážce vypouští za výrazem „Z3,“ výraz „Z11,“ a na konec odrážky vkládá text „v ostatních plochách SV (jak v ZÚ tak v plochách změn) se stanovuje minimální velikost stavebního pozemku, jeho části nebo souboru pozemků, vymezený a určený k umístění stavby rodinného domu nebo rodinné rekreace 1 200 m²,“; v 5. odrážce za výrazem „Z16“ nahrazuje spojku „a“ čárkou a za výraz „Z87“ vkládá výrazy „Z1-Z3, Z1-Z6 a Z1-P1“; v 6. odrážce za slovním spojením „Z68b (DX)“ vypouští slovní spojení „, Z81 (OVM)“ a vkládá slovní spojení „Z1-K2a (OSt), Z1-K3 (OSt)“; vypouští celý text 9. odrážky „plocha P15 (DSP) je vymezena pouze pro podzemní garáže“; vypouští celý text 18. odrážky „ubytovací kapacita v ploše P5 (OVM) max. v rozsahu 150 m² plochy pokojů včetně příslušenství“; vypouští celý text 19. odrážky „realizace záměrů v ploše P11 (TO) je podmíněna zajištěním ochrany vod“; doplňuje 23. odrážku s textem „realizace záměru v ploše Z1-Z18 (VE) se

podmiňuje ochranou přírodního prostředí vodních toků s vyloučením významného negativního ovlivnění biotopu vranky obecné“; doplňuje 24. odrážku s textem „realizace záměru v ploše Z1-Z19 (OVM) se podmiňuje omezením využití pouze na období zimního provozu sjezdovek a omezením údržby, popř. jiného využití pouze na období mimo 1.5. až 15.8. s cílem eliminace významného negativního ovlivnění biotopu chřástala polního“; doplňuje 25. odrážku s textem „využití plochy P1 pro umístění nejvýše 1 stavby hlavní (např. RD) s 1 obytným podlažím a obytným podkrovím (max. 2 b.j., resp. pro max. 10 osob) mimo severozápadní část plochy“; doplňuje 26. odrážku s textem „využití plochy Z1-Z3 pro umístění stavby hlavní (např. RD) v jižní části plochy při komunikaci“ a doplňuje 27. odrážku s textem „využití plochy Z1-Z7 pouze pro umístění zemědělské stavby nerušící hlavní využití v sousední ploše SV“.

Změna č. 1 v podkapitole **DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU** v prvním odstavci nahrazuje slovní spojení „oblasti krajinného rázu“ označením „KC“, slovo „podoblastmi“ nahrazuje slovem „krajinami“ a za označení „04 – 1“ vkládá název „Krkonoše“.

I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Změna č. 1 pod nadpis vkládá text:

„ÚP vymezuje veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

VD1 – dopravní infrastruktura – silniční – veřejné parkoviště,

VT1 – technická infrastruktura – odpadové hospodářství – rozšíření kompostárny u hotelu Praha.

Změna č. 1 v posledním odstavci za slovním spojením „ÚP nevymezuje“ vypouští označení „VPS“.

I.1.j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Změna č. 1 doplňuje samostatnou kapitolu I.1.j). Původní text bývalé podkapitoly v kapitole I.1.c) nahrazuje textem tohoto znění:

„V ÚP je vymezena plocha K3 (OSt), ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie s těmito podmínkami pro její pořízení:

- zhodnocení širších územních vazeb – ÚS bude zpracována jako celek včetně části ležící na území Obce Jestřabí v Krkonoších (k.ú. Roudnice v Krkonoších),
- upřesnění urbanistické koncepce ploch a řešení dopravní a technické infrastruktury ve vazbě na vertikální dopravu v koordinaci s limity a hodnotami území, především s těmi přírodního charakteru,

- uspořádání pozemků s rozdílným způsobem využití v příslušných plochách,
- navržení dopravního systému území a jeho napojení na organismus obce, včetně dopravy v klidu (parkoviště) a nemotorové dopravy,
- prověření možnosti přeložení a doplnění sítí technické infrastruktury umožňující optimální využití plochy pro navrhované funkce,
- případné stanovení pořadí změn v území (etapizace),
- projednání s DO.

Pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje lhůta 5 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice.“

I.1.k) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části

Změna č. 1 v názvu kapitoly za slovním spojením „počtu výkresů“ vypouští slovní spojení „k němu připojené“ .

Změna č. 1 v prvním řádku nahrazuje slovo „má“ slovem „obsahuje“ a vypouští číselné označení „14“ a slovní spojení „listů textu“ nahrazuje slovním spojením „oboustranně tištěného textu“.

Změna č. 1 vypouští z označení Hlavního výkresu „1.“

Změna č. 1 vypouští „I.2.b.2 Výkres koncepce veřejné technické infrastruktury 1 : 5 000“.

Změna č. 1 vkládá „I.2.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – výřez 1 : 5 000“.

I.1.l) Údaje o počtu listů Změny č. 1 a počtu výkresů grafické části

Textová část Změny č. 1 má celkem 7 listů oboustranně tištěného textu.

Grafická část Změny č. 1 obsahuje 3 výkresy:

I.2.a.	Výkres základního členění území	1 : 5 000,
I.2.b.	Hlavní výkres	1 : 5 000,
I.2.c.	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – výřez	1 : 5 000.

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č. 1

OBSAH:

II.1.a) Postup při pořízení Změny č. 1 (zpracováno pořizovatelem)	16
II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	18
II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	32
II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	33
II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	33
II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracováno pořizovatelem)	33
II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků Zadání Změny č. 1	35
II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	35
II.1.i) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	36
II.1.j) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	36
II.1.k) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	62
II.1.l) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	67
II.1.m) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	80
II.1.n) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	80
II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	81
II.1.p) Text územního plánu s vyznačením změn	86
II.1.q) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracováno pořizovatelem)	111
II.1.r) Vyhodnocení připomínek (zpracováno pořizovatelem)	127
Seznam zkratk a symbolů	131
Poučení	133

II.1.a) Postup při pořízení Změny č. 1 (zpracováno pořizovatelem)

Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice (dále jen „změna ÚP“) byla pořízena Odborem územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Jilemnice zkráceným postupem na základě pokynů pro zpracování návrhu změny územního plánu vycházejících ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Vítkovice a doplňujících požadavků obce na její rozvoj.

Pořízení změny ÚP a její vydání proběhlo v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (zkrácený postup pořizování změny územního plánu: § 55 a násl., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jeho prováděcími vyhláškami, rovněž platnými v čase pořizování této změny ÚP a jejího vydání.

Zpráva o uplatňování územního plánu, a tedy pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu, byla schválena Zastupitelstvem obce Vítkovice dne 19.9.2018 usnesením č. 43/18. Vzhledem ke skutečnosti, že Správa KRNAP Vrchlabí nevyloučila významný vliv na Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblasti Krkonoše, krajský úřad uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, včetně vyhodnocení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel dokumentace Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice, společnost SURPMO Hradec Králové, vypracoval na základě všech uplatněných požadavků její návrh a poskytl jej zpracovateli posouzení Mgr. Bauerovi k vyhotovení požadované dokumentace SEA. Prověřením všech záměrů v rámci předběžného posouzení (byl posuzován vliv jednotlivých požadovaných změn na využití území a následně jejich kumulativní vliv na Evropsky významné lokality Krkonoše a Ptačí oblasti Krkonoše) byl učiněn závěr, že navrhovaná změna územního plánu má ve výsledku významný vliv na sledované předměty ochrany životního prostředí a nebude v tomto rozsahu akceptovatelná. Obec, pro kterou se změna pořizuje, tedy následně ve spolupráci se zpracovateli jednotlivých dokumentací, na základě tohoto zjištění, vyloučila a vypustila požadavky na změnu využití území, u kterých byl zjištěn tento významně negativní vliv na předměty ochrany životního prostředí. Následně ze závěrů dokumentace SEA vyplynulo, že (upravená) změna ÚP nemůže mít významný vliv na předměty ochrany životního prostředí.

Veřejné projednání návrhu dokumentace změny ÚP a dokumentace SEA bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dne 18.2.2021 vyvěšením na úřední desce Městského úřadu Jilemnice s datem sejmutí dne 8.3.2021, stanoveno bylo na den 8.4.2021 v Kulturním domě Vítkovice. Touto vyhláškou došlo rovněž k doručení těchto dokumentací. Dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, včetně obce, pro kterou byla změna ÚP pořizována, byly přizvány jednotlivě. Na veřejném projednání byl objasněn návrh dokumentace a zodpovězeny dotazy ohledně navrhovaných řešení. Z průběhu veřejného projednání byl učiněn záznam.

V zákonné lhůtě bylo uplatněno 6 stanovisek. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina; Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Praha a Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily, jako dotčený orgán, uplatnily souhlasné stanovisko. Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Liberci, neuplatnil do změny ÚP žádný požadavek, ale uplatnil připomínku k zobrazení jevů o archeologických územích I. a II. kategorie v aktuální změně územního plánu. Požadavek je však nadbytečný, protože tento jev je již součástí platného územního plánu. Změna územního plánu odkazuje vždy na jeho měněné části, tyto měněné části jsou jejím obsahem a projednaný výsledek se ze zákona promítne do platného územního plánu. Úplná územně plánovací dokumentace tak bude obsahovat veškeré potřebné informace. Správa KRNAP Vrchlabí a Krajský úřad Liberec, jako nadřízený orgán, uplatnila požadavky na vypuštění některých vymezených zastavitelných ploch, případně redukci jejich rozsahu a podmínky pro jejich využití. Ke změně ÚP bylo uplatněno celkem 16 námitek a připomínek. Požadavky příslušných dotčených orgánů na úpravy velikosti některých návrhových ploch a upřesnění podmínek

využití území z hlediska krajinného rázu, které bylo možné dohodnout, a požadavky na úpravy obsahu aktuální změny územního plánu, vycházející z námitek a připomínek (pokud se týkaly projednávaného obsahu změny a korespondovaly s veřejnými zájmy) byly následně dohodnuty s dotčenými orgány. Na základě výsledků dohodovacího řízení, ostatních požadavků dotčených orgánů a rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k této změně územního plánu, došlo k úpravě dokumentace aktuální změny územního plánu. Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek s ohledem na veřejné zájmy (návrh jejich vypořádání byl dle stavebního zákona projednán s dotčenými orgány) je samostatnou kapitolou tohoto odůvodnění.

Stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno dne 22.10.2021 a z něho vyplývající požadavky zajišťující minimální možné dopady realizace změny ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví, byly zapracovány do jejího textu. Z tohoto stanoviska rovněž vyplynula povinnost zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení, což bylo splněno prostřednictvím úřední desky.

Ze stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje podle § 55b odst. 4 stavebního zákona vyplynul požadavek na úpravu dokumentace změny územního plánu (textové části), neboť v mezích mezi projednáním a vydáním dokumentace této změny územního plánu došlo k aktualizaci politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje. Jednalo se především o formální úpravy, z aktualizace uvedených dokumentů nevyplývaly požadavky do obsahu změny územního plánu. Před jejím vydáním krajský úřad požadoval předložit upravenou dokumentaci ke kontrole. Ze sdělení ze dne 7.2.2022 následně vyplynulo, že požadavky specifikované ve stanovisku KULK 85248/2021 byly naplněny a lze pokračovat v řízení o vydání Změny č. 1 ÚP Vítkovice.

Upravená dokumentace Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice byla tedy předložena zastupitelstvu obce s návrhem na její vydání spolu s výsledky přezkoumání souladu této změny územního plánu (viz následující) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

Výsledek přezkoumání Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice:

S odkazem na ustanovení § 53 odst. 4 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, přezkoumal pořizovatel změny ÚP soulad návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice podle jimi uvedených kritérií, přičemž zjistil, že je tato změna územního plánu pořízena v souladu s platným stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, které určují proces pořízení územního plánu a jeho změn, náležitosti jejich obsahu a struktury. Pořízená změna územního plánu stejně tak respektuje základní úkoly a priority platné pro pořizování územních plánů a jejich změn, které jsou zakotveny v Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace 1, 2, 3, 4 a 5 a Zásadách územního rozvoje Libereckého kraje ve znění Aktualizace č. 1, tyto priority a zásady jsou v míře podrobností dotýkající se řešeného území promítnuty do dokumentace změny a jejího odůvodnění. Cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, jsou plně respektovány, neboť tato změna vychází z koncepcí nastavených platným územním plánem, především ze základní koncepce rozvoje území, a ochrany jejích hodnot, jimiž jsou tyto požadavky plně respektovány. Odůvodnění změny územního plánu pak obsahuje zdůvodnění navrhovaných řešení a informace o vypořádání stanovisek dotčených orgánů, která byla aktuální změnou územního plánu naplněna. Dokument byl invariantní, obsažená řešení nevyžadovala řešení rozporů, ani nebylo uplatněno stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona. Na základě uvedeného byl učiněn závěr, že projednaný návrh Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice **není v rozporu s posuzovanými kritérii a lze jej vydat.**

II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY

Obec Vítkovice leží ve specifické oblasti republikového významu SOB7 – Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory, vymezené v PÚR ČR (Úplné znění závazné od 1.9.2021).

Změna č. 1 není v rozporu ani s jednou z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, obsažených v čl. (14) až (31) PÚR ČR. Přiměřeně jsou naplněny všechny priority, které jsou relevantní ve vztahu ke Změně č. 1, a to takto:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Všechny hodnoty území Změna č. 1 respektuje.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Změna č. 1 přispívá k rozvoji primárního sektoru stabilizací současných a vymezením nových zastavitelných ploch převážně mimo kvalitní zemědělské půdy a stanovením podmínek pro jejich využití respektující ekologické funkce krajiny.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Změna č. 1 stabilizací využitých a vymezením nových ploch změn přispívá k prevenci nežádoucí míry segregace.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Na základě schváleného Zadání je Změna č. 1 řešena komplexně dle požadavků v něm obsažených a v souladu se stavebním zákonem bude projednána s veřejností.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následně koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Změna č. 1 je posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Nedotýká se řešeného území.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Změna č. 1 respektuje historicky danou sídelní strukturu obce a dále ji rozvíjí vymezením zastavitelných ploch v jednotlivých částech obce.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Změna č. 1 vymezuje plochu přestavby k opětovnému využití znehodnoceného území pro SV na základě uplatněného záměru vlastníka.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Změna č. 1 vymezením zastavitelných ploch v přímé vazbě na ZÚ v souladu s doporučením hodnotitele vlivů na lokality soustavy Natura 2000 přispívá k zajištění ekologické funkce okolní krajiny KRNAP. Všechny limity využití území jsou respektovány a již v ÚP jsou stanoveny podmínky ochrany krajinného rázu.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Změna č. 1 nevytváří v nezastavěném území nové bariéry, které by zhoršily migrační prostupnost krajiny jak pro živočichy, tak pro člověka. Zároveň respektuje celkovou koncepci ÚSES (na všech úrovních) stanovenou již v ÚP, kterou nemění.

(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Nedotýká se řešeného území.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Změna č. 1 neomezuje územní podmínky pro rozvoj turistiky již vytvořené v ÚP a připouští rozvoj cestní sítě v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Současnou dopravní a technickou infrastrukturu Změna č. 1 respektuje a dále ji rozvíjí.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Změna č. 1 stabilizuje současné plochy a vymezuje plochu pro dopravní infrastrukturu – parkoviště nezbytnou pro podporu rozvoje cestovního ruchu.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Nedotýká se řešeného území.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a

s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Změna č. 1 respektuje stanovené záplavové území i požadavky § 18 odst. 5 stavebního zákona, včetně podmínek prostorového uspořádání již stanovených v ÚP pro zachování retenčních schopností krajiny.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Změna č. 1 vymezuje v záplavovém území Jizerky pouze plochu pro rozšíření manipulační plochy komunitní kompostárny a plochu pro veřejné záchytné parkoviště. Využívání obou ploch v době povodňových stavů se nepředpokládá.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

viz (23) PÚR ČR.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Změna č. 1 je zpracována s ohledem na potřebu přispět k vytvoření územních podmínek pro dlouhodobý rozvoj území. Změna č. 1 je v souladu se stavebním zákonem veřejně projednávána.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro přednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Změna č. 1 respektuje koncepci veřejné dopravní infrastruktury i koncepci nemotorové dopravy, které jsou již v ÚP stanoveny.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Změna č. 1 respektuje koncepci veřejné technické infrastruktury, která je již v ÚP stanovena a vymezením ploch TI a TO ji rozvíjí.

(31) *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

Změna č. 1 nemění podmínky stanovené platným ÚP.

Z úkolů pro územní plánování, stanovených pro (75) SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory se pro území obce uplatňují:

- b) *vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,*
- c) *vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblast, zejména s ohledem na regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití,*
- d) *vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území uvnitř i přes hranice,*
- e) *vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy,*
- f) *zohlednit výstupy ze schválené Integrované strategie rozvoje regionu Krkonoše.*

Splnění ve Změně č. 1:

ad b) Změna č. 1 vymezuje plochy změn pro bydlení a občanské vybavení, ve kterých se připouští rozvoj výroby a služeb výrobního charakteru, nerušících hlavní využití,

ad c) Změna č. 1 stabilizuje současné areály využívané pro cestovní ruch a vymezuje plochy nezbytné pro jejich zkvalitňování; v nezastavěném území nevyklučuje rozvoj měkkých forem rekreace ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona,

ad d) Změna č. 1 stabilizuje současný dopravní systém a připouští jeho rozvoj v celém území obce,

ad e) Změna č. 1 stabilizuje současný systém technické infrastruktury a vymezuje zastavitelné plochy pro jeho rozvoj,

ad f) Změna č. 1 přiměřeně jejímu obsahu naplňuje tento úkol.

Závěr: Změna č. 1 je v souladu s PÚR ČR (Úplné znění závazné od 1.9.2021).

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE LIBERECKÉHO KRAJE

Území obce je součástí území řešeného v ZÚR LK, ve znění Aktualizace č. 1.

A. STANOVENÍ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORITY STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

K naplňování následujících relevantních priorit přispívá Změna č. 1 v míře odpovídající jejímu obsahu takto:

P1 Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zachovat a přiměřeně rozvíjet ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice:

- *nenarušováním jedinečné městské a venkovské urbanistické struktury stabilizované sídelní struktury nevhodnými stavebními zásahy a činnostmi,*
- *ochranou rázu venkovské krajiny a obnovou trvalého osídlení s důrazem na zachování objektů i souborů lidové architektury v celkové krajinné kompozici,*
- *řešením ochrany hodnot území v kontextu nezbytného zohledňování požadavků hospodářského rozvoje území a zvyšování kvality života jeho obyvatel,*
- *zvyšováním atraktivity území pro rekreaci a cestovní ruch v souladu s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje dle principů udržitelného rozvoje,*
- *zabráněním upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.*

Zachovat a přiměřeně rozvíjet krajinný ráz nezastavěných částí území:

- *respektováním požadavků na naplňování cílových kvalit krajiny s ohledem na krajinné typy a vhodnou regulací jejich přípustného užívání,*
- *cílenou systematickou obnovou narušených částí krajiny (živého a v čase proměnného celku), který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány jeho stěžejní přírodní, kulturní a užitné hodnoty,*
- *objektivním rozlišováním případů, kdy je důležitější vhodný tvůrčí rozvoj a obnova krajiny než zachování stávající situace.*

Při plánování rozvoje venkovských území (venkovský prostor) dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské půdy a ekologických funkcí krajiny.

Změna č. 1 akceptuje přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území a nemění přístup k využívání území (koncepti ochrany a rozvoje jeho hodnot) stanovený v ÚP pro ochranu těchto jeho hodnot.

P2 *Předcházet prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel:*

- *analýzou hlavních mechanismů, jimiž k segregaci dochází a zvažováním existujících a potenciálních důsledků; zejména ve vztahu k důsledkům klesající nabídky pracovního uplatnění, ve vztahu k ohroženým skupinám obyvatel (problematika menšin, sociálně slabších a sociálně vyloučených skupin obyvatel) a k důsledkům změn věkové struktury obyvatel a dalších uživatelů území, které mají průmět do měnících se nároků na systémy veřejné infrastruktury (např. školství, zdravotnictví, sociální péče, kultura, sport a tělovýchova, veřejná správa apod.),*
- *návrhem opatření a zajištěním územních podmínek pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně, zejména pro podporu rozšíření a zlepšení nabídky pracovních příležitostí a zvyšování úrovně vzdělanosti pro vyšší uplatnění obyvatel v měnící se struktuře pracovních příležitostí,*
- *vyloučením vzniku sociálně patologických jevů a sociálně odloučených lokalit, způsobených zejména soustředěním sociálně znevýhodněných skupin obyvatel v lokalitách s nízkou kvalitou obytného prostředí a nevyhovující strukturou veřejného vybavení.*

viz (15) PÚR ČR

- P3 Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci upřednostňovat komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území:
- novou výstavbu podmiňovat dostupností dostatečné veřejné infrastruktury,
 - ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli hledat soulad veřejných a soukromých zájmů v území,
 - strukturu nabídky pracovních příležitostí, bydlení a rekreace odvozovat z místních podmínek a skutečných potřeb uživatelů území,
 - v hospodářském rozvoji území zohledňovat zvyšování kvality života jeho obyvatel,
 - v rozvoji území a ochraně jeho hodnot respektovat principy udržitelného rozvoje.

Změna č. 1 respektuje všechny koncepce stanovené již v ÚP.

- P8 Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. Zvyšovat funkční účinnost zvláště i obecně chráněných částí přírody a podporovat biologickou rozmanitost a ekostabilizační funkce krajiny - nepřipouštět zásahy a aktivity, které by samy o sobě nebo ve svých důsledcích poškozovaly stav chráněných území.

S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné:

- respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu (ve smyslu ochrany neobnovitelných složek životního prostředí i ve smyslu uchování produkčních hodnot území, u odnímání ploch PUPFL požadovat náhradní zalesnění),
- vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny,
- vhodným přístupem k využívání území a respektováním územních opatření zajistit ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu povrchových a podzemních vod, vodních a na vodu vázaných ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje,
- vytvářet územní podmínky pro zvyšování adaptability území na změnu klimatu a extrémní projevy počasí,
- stanovením podmínek pro hospodárné využívání území chránit a přiměřeně využívat přírodní surovinové a léčivé zdroje území.

Změna č. 1 zpřesněním stabilizovaných ploch a podmínek využití území přispívá k ochraně zemědělské a lesní půdy a brání upadání venkovské krajiny.

- P9 Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování nové zástavby a dopravní a technické infrastruktury. Při územně plánovací činnosti s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny:
- omezovat nežádoucí srůstání sídel,
 - omezovat bariérový efekt liniových dopravních staveb,

- je-li to účelné s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny, umísťovat dopravní a technickou infrastrukturu do společných koridorů,
- propojovat funkční systémy sídelní a krajinné zeleně.

Změna č. 1 nevytváří nové bariéry pro omezení migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka.

P11 Podle místních podmínek vytvářet územní předpoklady pro odpovídající formy rekreace a cestovního ruchu a jejich koordinované usměrňování a řízení.

V souladu s principy udržitelného rozvoje eliminovat zdroje přetížení území v dosud nejvíce exponovaných lokalitách Jizerských hor, Krkonoš a Českého ráje a naopak ve smyslu odlehčení urbanizační zátěže tradičních středisek cestovního ruchu podporovat optimální využití existujících územních rezerv hodnotných území Frýdlantska, Ralska, Lužických hor a Máchova kraje:

- podporovat systémový rozvoj cestovního ruchu zajištěností služeb dle kategorizace center a středisek cestovního ruchu,
- podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s potenciálem a limity využití území,
- rozvíjet cestovní ruch v dosud málo využívaných vhodných lokalitách za účelem zajištění nabídky nových pracovních příležitostí,
- upřednostňovat šetrné formy cestovního ruchu (zejména cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika aj.),
- podporovat dostupnost a propojení oblastí a míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu zkvalitňováním silniční sítě a turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo) - přednostně v rámci multifunkčních turistických koridorů.

Změna č. 1 vymezením rozvojových ploch OVM a DSP přispívá k vytváření územních předpokladů tohoto charakteru.

P12 Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury.

Při umísťování dopravní a technické infrastruktury v souladu s ustanoveními priority P9 minimalizovat dopady na prostupnost krajiny a její fragmentaci.

Zmírňovat vystavení obytných území nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů obcí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Současně však plochy pro novou obytnou zástavbu vymezovat tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky kapacitních silnic a železnic a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Změna č. 1 stabilizací a vymezením ploch změn OVM a DSP přispívá k vytváření územních předpokladů tohoto charakteru.

P15 Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území s cílem minimalizovat rozsah případných škod.

Při územně plánovací činnosti v tomto smyslu zohledňovat:

- zajištění územní ochrany ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a ploch určených k řízeným rozlivům povodní,
- problematiku území s ohroženou stabilitou (sesuvy půdy, poddolování, eroze, sucho), radonovým rizikem apod. ve vztahu k existujícím hodnotám území a rozvojovým záměrům,

- *problematiku ohrožení území antropogenními vlivy (například umístování nebezpečných funkcí v nevhodných prostorových souvislostech sídelních útvarů),*
- *posuzování účinnosti navrhovaných opatření a ekonomických a sociálních dopadů uvolňování rizikových území od nevhodně umístěných staveb a činností.*

viz (25) a (26) PÚR ČR

P16 *Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před povodněmi.*

Při územně plánovací činnosti zohlednit stanovená záplavová území, využívat výstupů z map povodňového ohrožení a povodňového rizika pro stanovení využití území:

- *vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech,*
- *vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod,*
- *vhodným návrhem užívání zastavěného území i zastavitelných ploch a hospodařením v krajině vytvářet územní podmínky pro navyšování retenční schopnosti krajiny a snížení odtoku dešťových vod z území (jejich vsakování v místě vzniku i využívání jako zdroje vody) s cílem zmírňování účinků povodní - v tomto smyslu sledovat i omezení vnosu nežádoucích látek do povrchových vod,*
- *odpovídající péčí o technické zajištění vodních děl a respektováním stanovených území zvláštní povodně na tocích zvyšovat úroveň ochrany území a jeho obyvatel před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní pod vodním dílem.*

viz (25) PÚR ČR

P17 *Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.*

Dostupnost a ekonomickou návratnost vložených investic do veřejné infrastruktury zajistit jejím účelným umístováním a odpovídajícími kapacitami, odvozenými od skutečných potřeb všech uživatelů území:

- *v dopravní infrastruktuře rozlišovat potřeby obsluhy území a potřeby jeho nutné průchodnosti pro tranzitní trasy v širším systému regionu a ČR,*
- *v technické infrastruktuře rozlišovat potřeby obsluhy území a potřeby jeho nutné průchodnosti pro tranzitní trasy v širším systému regionu a ČR,*
- *v občanském vybavení území rozlišovat složky služeb základního vybavení, zajišťující zejména potřeby obyvatel obce nebo jejích částí a složky služeb vyššího vybavení zajišťující zejména potřeby obyvatel i uživatelů centra osídlení a jeho spádového obvodu,*
- *nároky na kapacity vyššího vybavení posuzovat a umísťovat koordinovaně na úrovni potřeb celého spádového obvodu centra osídlení – koncentrace služeb vyššího vybavení v centru osídlení, rozvíjející se v kontextu dosažené úrovně společenského vývoje, zvyšuje význam centra osídlení v jeho spádovém obvodu,*
- *v urbanizovaných územích rozvíjet dostatečné zastoupení veřejných prostranství:*
- *účelně uspořádané osnovy veřejných prostranství zajistí dostupnost všech pozemků ve funkční struktuře obcí,*
- *průchodnost tras dopravní a technické infrastruktury,*

- při dostatečné dimenzi v bezpečné segregaci pěší a motorové dopravy a vybavení obecním mobiliářem a veřejnou zelení zajistí prostory pro setkání a posilování soudržnosti obyvatel,
- z hlediska bezpečnosti obyvatel území navrhopvat pouze taková řešení, která svou podstatou ani v odvozených souvislostech nevyvolají negativní sociálně patologické jevy ve společnosti (hygienické závady, sociálně odloučené lokality apod.) a další negativní vlivy na rozvoj území (definované v prioritě P15).

Současnou dopravní a technickou infrastrukturu Změna č. 1 respektuje a dále ji rozvíjí.

P18 Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrhy rozvoje a ochrany kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností – s obyvateli území i s jeho dalšími uživateli. Při územně plánovací činnosti důsledně prosazovat řešení zajišťující harmonický soulad činností, staveb, zařízení a ostatních opatření umístěným v rámci udržitelného rozvoje území:

- ve funkční struktuře sídel, vybavené odpovídajícími kapacitami veřejné infrastruktury, sledovat optimální vazby bydliště – rekreace – pracoviště,
- v prostorové struktuře sídel sledovat kontinuální a přiměřený rozvoj, logické vazby zastavitelných ploch na zastavěné území a optimální prostorové souvislosti přechodu urbanizovaného území do volné krajiny,
- segregovat lokalizaci ploch pro aktivity obtížně slučitelné s obytným prostředím, které mají nebo mohou mít negativní vliv na kvalitu prostředí a na dlouhodobý pobyt v něm (zejména soustředěné ekonomické aktivity na plochách výroby a dopravní a technické infrastruktury),
- důsledně vytvářet „pohodu bydlení“ v atmosféře kvalitního prostředí pro bydlení příznivé pro všechny kategorie uživatelů v úhrnu činitelů a vlivů, přispívajících ke zdravému bydlení:
- standard bydlení v přiměřené intenzitě využití pozemků a odpovídajícím množstvím veřejné infrastruktury a zeleně,
- podmínky pro sousedské a společenské kontakty,
- kvalita složek životního prostředí – zejména nízká intenzita hluku z dopravy, výroby a zábavních aktivit, nízké emise prachu a pachů, dobré oslunění aj.
- zohlednění místních zvláštností dané lokality a subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se vlivy na pohodu bydlení dotýkají, pokud nevybočují v podstatné míře od obecných, oprávněně požadovaných, standardů,
- zohledňovat význam, polohu a vazby obcí ve struktuře osídlení.

Změna č. 1 je zpracována s ohledem na potřebu přispět k vytvoření územních podmínek pro dlouhodobý rozvoj území. Změna č. 1 je v souladu se stavebním zákonem veřejně projednávána.

Ostatní priority nejsou relevantní předmětu řešení Změny č. 1.

K naplnění úkolů pro územní plánování, relevantních řešení Změny č. 1, které vyplývají z ostatních kapitol ZÚR LK, Změna č. 1 pouze přispívá, jak je uvedeno výše u priorit. Všechny tyto úkoly plní již samotný ÚP, koncepce jím stanovené Změna č. 1 pouze zpřesňuje a prohlubuje, ale jejich smysl nemění.

Z úkolů pro územní plánování stanovených v ostatních kapitolách ZÚR LK, lze v souvislosti s předmětem řešení Změny č. 1 zmínit:

C. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

SPECIFICKÉ OBLASTI REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU

SOB7b Specifická oblast Západní Krkonoše

Z8 Vytvářet územně technické podmínky pro dosažení vyváženosti zájmů ochrany přírody a krajiny se zájmy šetrného turistického využití a ostatních sociálně ekonomických aktivit v území KRNAP a jeho ochranného pásma.

Úkoly pro územní plánování:

- a) Regulačními nástroji územního plánování zajistit koncepční a koordinovaný rozvoj obcí v sídelní struktuře:
- rozvojové plochy řešit přednostně v kontextu stávající struktury osídlení, vždy s ohledem na ochranu hodnot území,
 - upřednostňovat intenzifikaci využití zastavěných území před zástavbou volných ploch,
 - minimalizovat nároky na nové zastavitelné plochy na úroveň odůvodněných potřeb,
 - vytvářet územní podmínky pro rozvoj kvality bydlení a občanského vybavení, nepřipouštět spontánní přístupy k urbanizaci území, chránit přírodní, kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty území před nevratnými urbanizačními zásahy,
 - stavební zásahy v území podmiňovat ochranou krajinných dominant a horizontů a ochranou dochovaných souborů lidové architektury (měřítko a tvarosloví původní zástavby, prostorové souvislosti s případnou novou zástavbou),
 - respektovat, chránit a vhodně využívat industriální a technické památky v území,
 - posuzovat skutečné zátěže území počtem a hustotou všech potenciálních uživatelů území – pokud je toto navyšování zátěže území únosné nebo žádoucí, odvozovat z těchto údajů dimenze veřejné infrastruktury.
- b) Přípravovat územní podmínky pro stabilizaci trvale bydlicího obyvatelstva a zajištění údržby krajiny, rozvoj dalších odvětví, využívajících přiměřeně potenciál území a respektujících požadavky ochrany hodnot území, dominující v ochraně přírody:
- stabilizovat, zakládat a rozvíjet pouze taková odvětví a aktivity, které budou diferencovaně a harmonicky v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, ekonomický i přírodní potenciál území a zvláštnosti jeho různých částí,
 - územní podmínky pro rozvoj pracovních příležitostí a zkvalitnění veřejné infrastruktury (zejména kapacity vyšší občanské vybavenosti nejen v oblasti cestovního ruchu) rozvíjet prostřednictvím funkční dělby a kooperace sousedních obcí a center osídlení, přednostně v centrech osídlení Harrachov, Jablonec nad Jizerou a Rokytnice nad Jizerou.
- c) V mezích zajištění udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu území regulovat záměry zvyšující zatížení území cestovním ruchem novými sportovně rekreačními a ubytovacími kapacitami, zamezit expanzi nevhodných forem cestovního ruchu a využívání území s ohledem na zájmy ochrany přírodních a kulturních hodnot:
- vyloučit vymezení nových areálů pro sjezdové lyžování,
 - záměry rozvoje sjezdového lyžování směřovat do ploch existujících areálů, případné nároky na vymezení nových ploch v kontextu ploch existujících zvažovat s ohledem na ochranu hodnot území,

- upřednostňovat kvalitativní rozvoj středisek cestovního ruchu před pouhým zvyšováním kvantity,
 - vytvářet územní podmínky pro rozvoj infrastruktury šetrných forem cestovního ruchu, pokud to není v rozporu se zájmy ochrany hodnot území,
 - upřednostňováním záměrů multifunkčního využití sportovně rekreačních areálů a využívání jejich potenciálu v prodloužených sezónách, nejlépe celoročně s ohledem na ochranu hodnot území, snižovat nároky na nové rozvojové plochy.
- d) *Připravovat územní podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti území a dopravních a funkčních vazeb obcí zejména středisek cestovního ruchu:*
- návrhy dopravních řešení pro zlepšení dopravní dostupnosti území a bezpečné prostupnosti silničních tras, včetně vazeb přeshraničních, podmiňovat minimalizací negativních environmentálních dopadů na prostředí,
 - preferovat rozvoj ekologických forem dopravy,
 - ve veřejné dopravě podporovat rozvoj integrovaného systému dopravní obsluhy území,
 - dopravu „v klidu“ řešit vhodným umístováním odstavných ploch na hlavních komunikacích, zejména ve střediscích cestovního ruchu v souvislostech a kapacitách odpovídajících přípustnému rozvoji sportovně rekreačních aktivit a vyšších obslužných funkcí,
 - zkvalitňovat napojení železniční dopravou do středisek Harrachov a Rokytnice nad Jizerou a řešit jejich vzájemné propojení,
 - hledat řešení přímých nástupů do lyžařských areálů z hlavních silničních tras a přípustným propojením těchto areálů lyžařskými trasami odlehčovat dopravní zátěže obcí,
 - vhodně propojovat lyžařská střediska doplněním či úpravou tras lanových dopravních zařízení, sjezdovek a cest pro lyžaře při zohlednění předmětů ochrany KRNAP a jeho ochranného pásma a zonace těchto území,
 - pěší, cyklistické a lyžařské turistické trasy stabilizovat a koordinovaně rozvíjet v souladu s ochranou hodnot území v systému pozic cílových objektů včetně přeshraničních návazností - přednostně v rámci multifunkčních turistických koridorů „Nová Hřebenovka“ a „Jizera“,
 - na území KRNAP přednostně využívat potenciál stávajících cest.
- e) *Připravovat územní podmínky pro zlepšení technické infrastruktury, preferovat „zelené technologie“ (např. vytváření autonomních energetických systémů pro zajištění místní spotřeby energie založených na bázi obnovitelných zdrojů), vždy v souladu s ochranou hodnot území.*
- f) *Připravovat územní podmínky pro realizaci efektivní ochrany před povodněmi, podporovat zadržování vody ve volné krajině a zabraňovat zvyšování povrchového odtoku. Přistupovat citlivě k regulaci na Jizeře a jejích přítocích návrhem k přírodě šetrných forem ochrany před povodněmi, zejména na území KRNAP a jeho ochranného pásma a s ohledem na předměty ochrany vymezených EVL.*

Naplnění ve Změně č. 1:

Změna č. 1 stabilizací současného využití ploch a zpřesněním podmínek jejich využití a prostorového uspořádání minimalizuje negativní vlivy na hodnoty území a vymezením ploch změn posiluje možnosti využití potenciálu území.

E.3 ZÁSADY KONCEPCE OCHRANY CIVILIZAČNÍCH HODNOT ROZVOJ STRUKTURY OSÍDLENÍ

Z52 Upevňovat strukturu osídlení jako hierarchický systém s jednoznačným přiřazením každé obce k jednomu centru osídlení, jehož spádový obvod je dále jednoznačně přiřazen k centru osídlení vyššímu.

- e) Celkem 49 obcí v Libereckém kraji považovat za území s významným vlivem (počtem) ostatních uživatelů území, jež má výrazný dopad na skutečné zatížení území a musí být všestranně a systematicky zohledňován ve všech plánovacích a rozvojových aktivitách, z toho:
- ostatní obce (nestřediskové) a jejich funkční kooperace s významným vlivem ostatních uživatelů území i s výhledem růstu zatížení:
Benecko + Vítkovice + Jestřabí v Krkonoších,
- f) Na území 17 obcí Libereckého kraje (z toho 14 nestřediskových – ostatních obcí) řešit územně plánovacími a rozvojovými aktivitami důsledky jednodenní návštěvnosti, které mají nebo u kterých se předpokládá zásadní a dominantní vliv na územně plánovací a územně technické nároky obsluhy území. Jsou to obce: ..., Vítkovice (ORP Jilemnice).

CESTOVNÍ RUCH, REKREACE

Z60 Rozvoj cestovního ruchu řídit zajištěností služeb dle kategorizace center a středisek cestovního ruchu v provázanosti na nabídku druhů rekreace dle rajonizace krajinných rekreačních oblastí a podoblastí cestovního ruchu.

Oblasti a podoblastí cestovního ruchu, střediska a centra cestovního ruchu

oblast cestovního ruchu	podoblast cestovního ruchu	obec	kategorie
Krkonoše a Podkrkonoší	Krkonoše	Vítkovice +	SCR

Úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet podmínky pro systémový rozvoj cestovního ruchu a pro naplňování charakteristik jednotlivých středisek a center cestovního ruchu dle kategorizace:

střediska cestovního ruchu - SCR - cílové místo rekreace.

Úkoly pro územní plánování:

- vytvářet územní podmínky pro šetrné využití kulturně historického a přírodního potenciálu území pro cestovní ruch,
- odpovědně prověřovat záměry rozvoje sportovně rekreační vybavenosti s ohledem na ochranu hodnot území,
- zajistit územní podmínky pro kvalitní příjezdové a místní komunikace a kapacitní parkovací plochy.

Naplnění ve Změně č. 1:

Pro zkvalitnění cestovního ruchu se ve Změně č. 1 rozšiřují možnosti parkování a zkvalitňují územní podmínky pro šetrný rozvoj současných areálů zimních sportů.

F. STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ

Obec Vítkovice je součástí KC 04 – Západní Krkonoše, krajin 04-1 Krkonoše – jádrové území a 04-6 Beneckovsko.

Úkoly pro územní plánování (společné pro všechny KC a krajiny)

a) Základní podmínky ochrany krajinného rázu v ÚP stanovovat v souladu s cílovými kvalitami krajin v rámci vymezeného krajinného celku.

b) Stanovením podmínek pro využívání ploch s rozdílným způsobem využití v ÚP vytvořit podmínky pro ochranu krajinného rázu, vyplývající z cílových podmínek ochrany krajiny dané krajinnou typizací.

c) Vytvářet územní podmínky pro zemědělské a lesnické hospodaření pro údržbu půdního fondu a krajiny.

04-1 Krkonoše – jádrové území

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny:

a) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro činnosti vedoucí k zachování cílových kvalit krajiny:

- intenzitu rekreačního využívání krajiny přizpůsobit ochraně vysokých přírodních hodnot území.

04-6 Beneckovsko

Územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny:

a) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro činnosti vedoucí k zachování cílových kvalit krajiny:

- zachovat charakter tradiční rozptýlené zástavby v její typické struktuře, výšce, měřítku a proporcích a výrazně ji nezahušťovat,
- dodržovat podíly druhového členění pozemků,
- pohledově chránit nejvýznamnější stavební dominantu: rozhlednu na Předním Žalým a neumísťovat v jejím okolí stavby s konkurenčním potenciálem,
- v prostorech vymezených územně plánovací dokumentací obcí regulovaně rozvíjet rekreační využívání krajiny, při zohlednění předmětů ochrany KRNP a jeho ochranného pásma a zonace těchto území.

Naplnění ve Změně č. 1:

Změna č. 1 respektuje relevantní zásady stanovené pro dosažení cílových kvalit krajin, které ÚP již naplňuje.

G.2 VYMEZENÍ KORIDORŮ A PLOCH PRO VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ (VPO) VPO PRO ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

NADREGIONÁLNÍ BIOKORIDORY (K)

kód	typ biokoridoru	dotčená území obce
K22MB	mezofilně bučinný	..., Vítkovice

REGIONÁLNÍ BIOCENTRA (RC)

kód	název biocentra	dotčená území obce
RC384	Prameny Labe	..., Vítkovice

REGIONÁLNÍ BIOKORIDORY (RK)

kód	dotčená území obce
RK701	Vítkovice
RK702	..., Vítkovice

Úkoly pro územní plánování:

a) V ÚPD dotčených obcí:

- stabilizovat, zpřesňovat a koordinovat vymezené VPO – plochy a koridory ÚSES,
- jako VPO vymezovat prvky ÚSES, jejichž funkčnost je nutno zcela nebo částečně zajistit.

Naplnění ve Změně č. 1:

Všechna VPO dotýkající se území obce považuje ÚP po jejich zpřesnění za funkční a Změna č. 1 tuto skutečnost respektuje.

H. STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘIHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY

Z71 Zohlednit požadavky vymezené v ZÚR LK na koordinaci územně plánovací činnosti v ÚPD dotčených obcí.

Úkoly pro územní plánování:

a) Při zpřesňování územního vymezení navržených ploch a koridorů ZÚR LK v ÚPD dotčených obcí respektovat úkoly pro územní plánování dle příslušnosti k jednotlivým kapitolám ZÚR LK.

Všechny prvky zpřesňované v územních plánech označovat shodně dle kódů ZÚR LK.

b) Koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO vymezených ZÚR LK (výkres č.4: Výkres VPS, VPO a asanací a kapitola G textové části) v ÚPD dotčených obcí zajistit v rozsahu uvedených ORP a obcí dle následující tabulky:

ORP	dotčená obec	plochy a koridory veřejně prospěšných staveb a opatření (kód)			
		doprava	technická infrastruktura	protipovodňová ochrana	ÚSES
Jilemnice	Vítkovice				K22MB, RC384, RK701, RK702

Naplnění ve Změně č. 1:

Všechna VPO dotýkající se území obce považuje ÚP po jejich zpřesnění za funkční a Změna č. 1 tuto skutečnost respektuje.

d) Koordinaci dílčích pěších, cyklistických, lyžařských event. vodních tras vymezovaných dle v ZÚR LK schematicky zobrazených multifunkčních turistických koridorů (viz schéma Kategorizace středisek a center cestovního ruchu, multifunkční turistické koridory) zajistit v rozsahu dotčených obcí dle následující tabulky:

kód	popis – lokalizace	dotčená území obcí
D42A	multifunkční turistický koridor – Nová Hřebenovka, úsek v Krkonoších	..., Vítkovice

Závěr: Změna č. 1 je v souladu se ZÚR LK, ve znění Aktualizace č. 1.

II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Předmět řešení Změny č. 1 žádným způsobem neovlivňuje širší vztahy v území, popsané již v ÚP. Potřeba jejich změny nevplývá ani z ÚPD sousedních měst a obcí. Zpřesňuje pouze vymezení ÚSES v souladu s Revizí ÚSES KRNP, která bude postupně zapracována do územních plánů všech okolních obcí. Dokumentace Změny č. 1 proto neobsahuje Výkres širších vztahů.

II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Řešení Změny č. 1 napomáhá vytvářet územní předpoklady pro udržitelný rozvoj území (§ 18 stavebního zákona), a to vymezením zastavitelných ploch pouze v přímé vazbě na ZÚ a vymezením ploch změn v krajině pouze v přímé vazbě na současné areály. Tím přispívá k dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území při zohlednění jeho společenského a hospodářského potenciálu a respektování jeho hodnot.

Při naplňování cílů územního plánování je postupováno přiměřeně dle úkolů územního plánování (§ 19 stavebního zákona), uvedených především v odst. (1) pod písmeny b) až o) – je upřesněna koncepce rozvoje území, nové plochy se vymezují na základě prověření a posouzení změn v území, které zajistí hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, a to při uplatňování aktuálních poznatků z dotčených oborů. Ostatní úkoly se v rámci Změny č. 1 neuplatňují.

Změna č. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu § 18 a 19 stavebního zákona. Její realizace negativně neovlivní přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území. Urbanistické, architektonické a archeologické hodnoty, které byly podkladem pro řešení platného ÚP, nejsou měněny.

II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Změna č. 1 obsahuje náležitosti požadované v kapitole e) „Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu“ Zprávy o uplatňování ÚP Vítkovice, kterou schválilo Zastupitelstvo obce Vítkovice usnesením č. 43/18 ze dne 19.9.2018 na základě příslušných ustanovení stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a v souladu s nimi.

Změna č. 1 je členěna na vlastní řešení Změny č. 1 (textové a grafické) a její Odůvodnění (textové a grafické) s tím, že řešení Změny č. 1 koresponduje s ÚP a její Odůvodnění je vypracováno dle aktuální právní úpravy v oblasti územního plánování – příslušné odstavce stavebního zákona, správního řádu a části II.1. Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Veškeré kroky v pořizování Změny č. 1 byly realizovány v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou 500/2006 Sb.

Lze konstatovat, že Změna č. 1 je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, v platném znění.

II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracováno pořizovatelem)

Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů je zajišťován příslušnými dotčenými orgány, které jsou k tomu zmocněny těmito zvláštními právními předpisy a v rámci pořizování územních plánů a jejich změn dodržení těchto požadavků zajišťují vydáváním závazných stanovisek, které je nutné při daném procesu respektovat.

K veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice bylo uplatněno celkem šest stanovisek dotčených orgánů.

Ze tří stanovisek jasně vyplývá, že veřejné zájmy chráněné těmito zvláštními zákony

nejsou dotčeny, takže nemají vliv na obsah změny územního plánu. Jedná se o následující uplatněná stanoviska úřadů:

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Liberec, ze dne 22. 2. 2021, čj. SBS 06862/2021,
- Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha, ze dne 6. 4. 2021, Sp. zn. 121356/2021-1150-OÚZ-PHA,
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje územní odbor Semily, Semily, ze dne 12. Dubna 2021, č. j. HZSLI-617-2/SM-P-OOB-2021.

Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Liberci neuplatnil požadavek do obsahu aktuálně projednávané změny územního plánu, jako technickou připomínku uvedl požadavek na doplnění koordinačního výkresu o zákonný limit území: zakres kulturních památek a území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie. Absence tohoto jevu vyplývala ze způsobu zpracování koordinačního výkresu, platný územní plán tento limit obsahuje a bude rovněž součástí úplného znění po změně č. 1.

Z „Koordinovaného stanoviska odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb, atd.“, ze dne 15. 4. 2021, zn. OÚPSŘ 132/2018/OÚP KULK23518/2021, vyplynuly požadavky na úpravu obsahu, týkající se:

- zákona o ochraně zemědělského půdního fondu – byl uplatněn požadavek na vypuštění některých vybraných zastavitelných ploch a dále na dohodnutí rozsahu některých zastavitelných ploch;
- zákona o pozemních komunikacích – byl uplatněn požadavek na doplnění informace pro některé nově vymezované zastavitelné plochy, že se nacházejí v ochranném pásmu silnice a na doplnění označení silnic a jejich návrhovou kategorií.

Ze stanoviska Správy Krkonošského národního parku Vrchlabí, ze dne 15. 4. 2021, zn. KRMAP 01669/2021, pak pro změnu územního plánu vyplynul požadavek na vypuštění ploch kolidujících s ochranou veřejných zájmů na úseku ochrany přírody a krajiny, případně dohodnutí rozsahu některých vybraných ploch, stejně jako požadavek na zpracování aktualizovaného limitu území podle Revize Územního ekologického systému stability pro území KRMAP.

Požadavky vycházející z těchto dvou posledně jmenovaných stanovisek byly pak respektovány, případně dohodnuty v dohodovacím řízení.

Na základě vydaného Stanoviska Krajského úřadu Libereckého kraje z hlediska koncepce „Změny č. 1 ÚP Vítkovice“, ze dne 21. 10. 2021, zn. KULK 67471/2021, byla pak Změna č. 1 doplněna o Opatření pro fáze územního plánu a Opatření na rozhodování ve vymezených plochách, kterými budou zajištěny minimálně možné dopady na životní prostředí a veřejné zdraví.

Požadavkem ze stanoviska podle ust. § 55b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., zákona o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydaného Krajským úřadem Libereckého kraje, ze dne 8. 12. 2021 pod. zn. OÚPSŘ 132/2018/OÚP KULK 85248/2021, bylo doplnění informací z politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje, které byly v průběhu pořizování této změny územního plánu aktualizovány a především po formální stránce bylo třeba informace opravit, a požadavek následné kontroly jejich doplnění. Na základě sdělení ve věci: „Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice“ – odstranění nedostatků, vydaného Krajským úřadem Libereckého Kraje dne 7. 2. 2022 bylo možné pokračovat v řízení o vydání této aktuální změny.

Naplnění požadavků uplatněných na základě zvláštních právních předpisů je zřejmé z obsahu Změny č. 1 Územního plánu Vítkovice, jejích jednotlivých částí, stejně jako z odůvodnění této změny, včetně rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek.

II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků Zadání Změny č. 1

Zpracování vychází ze schváleného zadání změny územního plánu, které schválilo Zastupitelstvo obce Vítkovice usnesením č. 43/18 ze dne 19.9.2018 jako kapitolu e) „Pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu“ Zprávy o uplatňování Územního plánu Vítkovice (dále jen „ZoU“) v rozsahu zadání změny (dále jen „Zadání“). Jeho požadavky jsou splněny – viz příslušné kapitoly tohoto Odůvodnění, především kap. II.1.b) – Vyhodnocení souladu s PÚR ČR a ZÚR LK a kap. II.1.j) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Komentář ke splnění jednotlivých bodů:

1. Rozsah zadání změny:

Ad 1. až 3. Změna č. 1 respektuje všechny koncepce stanovené v platném ÚP při respektování a zohlednění požadavků vyplývajících z PÚR ČR (včetně jejích aktualizací), ZÚR LK, nových právních předpisů, aktuálních ÚAP a aktuálního mapového díla. Urbanistickou koncepcí doplňuje Změna č. 1 o urbanistickou kompozici při respektování historicky vzniklých souvislostí a předpokladů pro rozvoj území, včetně nově požadovaného respektování Politiky architektury a stavební kultury České republiky.

Řešení požadavků na změny v území uplatněných Obcí Vítkovice navazuje na prověření stavu v území, aktualizaci změn ve využití území s dopadem na aktualizaci ZÚ při zohlednění aktuálního stavu v oblasti veřejné infrastruktury. Zároveň je Změnou č. 1 ve spolupráci s Obcí Vítkovice doplněno vymezení VPS, včetně zpracování příslušné grafické přílohy.

Ad 4. Obecné požadavky z hlediska ZPF jsou podrobně popsány v kap. II.1.o) ve vazbě na kap. II.1.j) a II.1.n) tohoto Odůvodnění. Z grafických příloh je jasně patrný stav v území, tzn. stabilizace ploch, vymezení nových ploch, vypouštění ploch z platného ÚP; z hlediska dopravy je Normová kategorizace krajských silnic II. a III. třídy respektována již v platném ÚP, pouze Změna č. 1 reaguje na změnu návrhové rychlosti u silnic II/286 z 50 na 60, jak je požadováno ve ZoU. Z hlediska vymezení prostorů pro komunikace pro nemotorovou dopravu řeší toto již platný ÚP – viz Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití.

2. Postup zpracování změny územního plánu:

Změna č. 1 je pořizována zkráceným postupem, v důsledku toho je dokumentace zpracována a předložena přímo do veřejného projednání.

3. Forma zpracování návrhu změny:

Požadavky splněny – Změna č. 1 je zpracována a uspořádána v souladu se Zadáním s tím, že textová a grafická část je uspořádána dle aktuální právní úpravy. Textová a grafická část Odůvodnění je uspořádána dle aktuálního metodického doporučení.

4. Úplné znění Územního plánu Vítkovice:

Požadavky splněny – Úplné znění ÚP Vítkovice po Změně č. 1 je zpracováno v souladu s aktuální právní úpravou.

II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Z dosavadního průběhu procesu pořízení Změny č. 1 záležitosti tohoto charakteru nevyplývaly.

II.1.i) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení

Ze Zadáání Změny č. 1 záležitosti tohoto charakteru nevyplývuly.

II.1.j) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Řešení Změny č. 1 je v souladu se schváleným Zadáním /viz kap. II.1.g) výše/ invariantní, protože zpracování jejího řešení ve variantách vzhledem k uplatněným požadavkům není účelné, bylo by technicky obtížně proveditelné a ekonomicky nevýhodné.

Formální úpravy dokumentace vyplývají z aktuální právní úpravy stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména vyhlášky č. 500/2006 Sb., resp. dle platné legislativy.

Před vlastním zpracováním Změny č. 1 byla prověřena situace v socio-demografické oblasti, ze které vyplývají následující skutečnosti:

Vývoj počtu obyvatel, dle statistických šetření (SLDB 1900 – 2011 a ČSÚ) v níže uvedených letech, ukazuje následující tabulka.

Vývoj počtu trvale žijících obyvatel

Rok	1970	1980	1991	2001	2011	2015	2016	2017	2018	2019
Počet obyvatel	302	337	392	392	452	411	410	391	386	386

Počet obyvatel vykazoval v letech 1970 – 2011 vzestupnou tendenci a od roku 2011 dochází k poklesu počtu obyvatel.

V obci se projevuje proces demografického stárnutí, tak jako ve většině měst a obcí ORP i ČR, při němž se postupně mění struktura obyvatel takovým způsobem, že se zvyšuje podíl osob starších 60 let a snižuje se podíl osob mladších 15 let, tj. starší věkové skupiny rostou početně rychleji než populace jako celek.

Průměrný věk se jeví jako velmi nepříznivý (průměrný věk byl v roce 2015 – 42,6 let, v roce 2016 – 43,5, 2017 – 44,5 let a v roce 2018 – 45,0 let) s ohledem na jeho vývoj i při porovnání s průměrem v kraji (42,1 let) i v ČR (42,2,let).

Věková struktura obyvatel obce

Věková skupina	2015	2016	2017	2019
0 - 14 let	59	58	53	48
15 - 64 let	288	281	261	256
65 a více let	64	71	77	82
celkem obyvatel	411	410	391	386

Zdroj: ČSÚ

Pohyb trvale žijících obyvatel

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Živě narození	6	5	5	3	3	2	-	1
Zemřelí	3	2	2	5	1	3	4	5
Přistěhovalí	5	5	6	5	3	3	10	12
Vystěhovalí	13	14	11	24	6	21	11	8

Přírůstek (úbytek)	přirozený	3	3	3	-2	2	-1	-4	-4
	stěhováním	-8	-9	-5	-19	-3	-18	-1	4
	celkový	-5	-6	-2	-21	-1	-19	-5	-

Dle podkladů je zřejmé, že se počet obyvatelstva neustále snižuje. Z výše uvedeného je patrné, že na demografickém vývoji obyvatelstva v obci se podílí kromě živě narozených dětí zejména počet přistěhovalých a vystěhovalých.

Změnou č. 1 je třeba vytvořit podmínky pro bydlení zejména mladých rodin, a s tím související rozvoj veřejné infrastruktury, aby se zajistil trvalý růst počtu obyvatelstva, aby došlo ke zmírnění stárnutí obyvatelstva, aby se vytvořily podmínky pro vytvoření nových pracovních míst a aby se zlepšovala kvalita života v obci, což vyplývá i ze závěrů Zadání.

Změna č. 1 řeší tyto základní úkoly:

- ad I.1.a) Změna č. 1 v souladu s požadavky ZoU vkládá do úvodu výrokové části novou kapitolu Výklad pojmů, seznam zkratk a symbolů pro jednoznačnou identifikaci s cílem předejít různým výkladům.
- Vymezení aktuálního ZÚ k 11.5.2020 a vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v zastavitelných plochách) vyplývá z potřeby stabilizace již využitých částí zastavitelných ploch v souladu s údaji KN a pravomocnými právními úkony správních orgánů.
- ad I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

PÚR ČR zařazuje území Obce Vítkovice do specifické oblasti SOB7 Krkonoše – Jizerské hory, zpřesněné ZÚR LK jako SOB7b Západní Krkonoše. Změna č. 1 tato označení doplňuje.

- ad I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Změna č. 1 v souladu s aktuální právní úpravou doplňuje stať o urbanistické kompozici, která vychází jak ze znalosti území historických souvislostí s využitím podkladů jak původní dokumentace (ÚPNSÚ, 1997), tak platného ÚP (Odůvodnění, 2014) při zohlednění vize Politiky architektury a stavební kultury České republiky (2015). Změna č. 1 přispívá k plnění cílů v rámci 3 základních oblastí – Téma 1 až 3 – Uspořádání krajiny a sídel, Veřejná prostranství a Začlenění staveb do prostředí.

Změna č. 1 respektuje v platném ÚP urbanistickou koncepci, kterou doplňuje o aktuální stav v území, upřesňuje ve využití ploch s rozdílným způsobem využití a případně ji doplňuje o nové záměry. Pro přispění k naplnění republikových i krajských priorit územního plánování je doplněn požadavek na respektování dosavadní struktury zástavby, aby nedocházelo k nevratným změnám obrazu jednotlivých sídel a byla tak zachována jejich jedinečnost jako významná civilizační hodnota území i pro budoucí generace. Ze stejného důvodu je doplněn i požadavek na respektování dosavadního charakteru zástavby, aby celé území bylo chráněno před využitím spočívajícím v umístění výrobních plnicích funkcí stavby typu mobilheim, marigotka, jurta apod., určených pro dočasné nebo sezónní ubytování, či dokonce trvalé bydlení. Připuštěním takové zástavby by došlo k nevratné degradaci charakteristických rysů dosavadní zástavby jednotlivých částí obce, a tím k jejímu trvalému znehodnocení.

Na základě dohody a zkušeností s naplňováním obsahu ÚP není již dále rozšiřován seznam ploch, které měly (mají) v platném ÚP označení *. Většina ploch je již stabilizována, a v časovém rozmezí zpracování ÚPD není možno aktuálně reagovat na všechny změny. Jelikož se jedná o informace, které nejsou veřejně známé a mohou se v průběhu zpracování měnit, je obtížné danou informaci do výrokové části závazně

doplňovat. Uvedená problematika bude nadále řešena v části Odůvodnění na základě informací pořizovatele a objednatele. V důsledku toho nebude uvedení označení * doplňováno a v Úplném znění po Změně č. 1 bude i na tuto záležitost reagováno.

- Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v zastavitelných plochách).
 - stabilizované plochy SV v rámci ploch Z8*, Z8, Z11*, Z11, Z13, Z14 (část), Z90*, Z92*,
 - stabilizované plochy OVM v rámci ploch Z81, Z98*, Z99*, Z100*, Z101* (část),
 - stabilizované plochy DSP v rámci ploch Z58, Z78,
 - stabilizovaná plocha TI v rámci plochy Z51,
 - stabilizovaná plocha SV na p.p.č. 762 z důvodu uvedení ÚP do souladu s údaji KN (dle ZoU).
- Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v plochách přestaveb):
 - stabilizovaná plocha VE v rámci plochy P9 (v platném ÚP vedena v plochách technické infrastruktury),
 - stabilizovaná plocha DSP v rámci plochy P15,
 - stabilizovaná plocha DL v rámci plochy P7,
 - stabilizovaná plocha TO v rámci plochy P11,
 - stabilizované plochy ZV v rámci ploch P1, P12, P13.
- Stanovení ploch, určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušné stavby či využití nejsou dosud zapsány v KN:

plochy Z5b (SV), Z12 (SV), P2 (SV), Z77 (OVM).

Vypuštění zastavitelných ploch nebo jejich částí vymezených v platném ÚP z důvodu přehodnocení jejich vymezení, a to – ploch smíšených obytných venkovských (SV):

- plocha Z5a (část) – na základě vyhodnocení veřejného projednání nevypuštěna a nezařazena do ploch zemědělských (NZ),
 - plocha Z14 (zbylá část po vymezení stabilizované plochy SV) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
 - plocha Z24 (část) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ).
- Vypuštění zastavitelných ploch nebo jejich částí vymezených v platném ÚP z důvodu návrhu změny způsobu využití:
 - plocha Z5c – z ploch zeleně na veřejných prostranstvích (ZV) do ploch smíšených obytných venkovských (SV) pod označením Z1-Z10 – na základě vyhodnocení veřejného projednání neprovedeno,
 - plocha Z41 – z ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) do ploch občanského vybavení smíšených (OVM) pod označením Z1-Z13 (OVM),
 - plocha Z49 – z ploch občanského vybavení smíšených (OVM) do ploch smíšených obytných venkovských (SV) pod označením Z1-Z2 (SV).

- Vypuštění plochy přestavby vymezené v platném ÚP z důvodu návrhu změny způsobu využití:
 - plocha P5 – z ploch občanského vybavení smíšeného (OVM) do ploch smíšených obytných – venkovských pod označením Z1-P1 (SV).
- Vymezení nových zastavitelných ploch smíšených obytných – venkovských (SV)
 - plocha pod označením Z1-Z3, a to z důvodu podpory bydlení trvalého charakteru,
 - plochy pod označením Z1-Z1, Z1-Z4, Z1-Z6, Z1-Z7, a to z důvodu potřeby umístění staveb vedlejších se stavbami hlavními umístěnými na sousedních pozemcích.

Poznámka: Plochy Z1-Z9 (SV) a Z1-Z12 (SV) byly vypuštěny na základě Pracovní verze SEA.

- Vymezení nových zastavitelných ploch občanského vybavení – smíšených (OVM)
 - plocha pod označením Z1-Z19, a to z důvodu rozšíření stabilizované plochy OVM pro účely veřejné infrastruktury (HS).
- Vymezení nové zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP)
 - plocha pod označením Z1-Z20, a to z důvodu rozšíření možností parkování s cílem omezení dopravy do vyšších poloh obce, zvýšení bezpečnosti obyvatel i návštěvníků území obce a zkvalitnění jejího životního prostředí.
- Vymezení nových zastavitelných ploch technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI) a – odpadové hospodářství (TO)
 - plocha TI s označením Z1-Z15 pro účely rozšíření stabilizovaného areálu TI a plochy TO s označením Z1-Z16 pro rozšíření kompostárny a Z1-Z17 pro technické zázemí obce, vše s cílem naplnění potřeb v oblasti veřejné infrastruktury.

Zastavitelné plochy Z1-Z5, Z1-Z8, Z1-Z10, Z1-Z11a, Z1-Z11b, Z1-Z11c, Z1-Z14 a Z1-Z18 byly vypuštěny na základě vyhodnocení veřejného projednání.

Všechny nové záměry, které jsou předmětem řešení Změny č. 1, jsou dále odůvodněny v tabulkové části, která je součástí této kapitoly Odůvodnění.

- Vymezení nové plochy přestavby smíšené obytné – venkovské (SV)
 - plocha Z1-P2 (SV) – z již nevyužívané plochy občanského vybavení smíšeného (OVM) na plochu smíšenou obytnou – venkovskou z důvodu zájmu vlastníka o opětovné využití části ZÚ.
- ad I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

Koncepce veřejné infrastruktury je v rámci Změny č. 1 aktualizována a v dílčích podkapitolách případně doplněna o nové záměry, které jsou odůvodněny v tabulkové části, která je součástí této kap. Odůvodnění. Označení silnic a jejich návrhových kategorií je v Koordinačním výkresu doplněno.
- ad I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana, a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu

Koncepce uspořádání krajiny je v rámci Změny č. 1 doplněna v souladu se ZÚR LK v krajinných celcích a vlastních krajinách, které platný ÚP již respektuje.

Změna č. 1 dále aktualizuje a doplňuje vymezení ploch změn v krajině.

- Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v plochách změn v krajině):
 - stabilizovaná plocha NL v rámci plochy K9.
- Vymezení nových ploch změn v krajině – plochy tělovýchovy a sportu – sjezdové tratě
 - pro účely rozšíření sjezdových tratí v současných areálech včetně vytvoření podmínek pro zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury:
 - Z1-K2a (OSt) – areál Vurmovka,
 - Z1-K3 (OSt) – areál Aldrov.

Plochy změny v krajině Z1-K1, Z1-K2b, Z1-K2c, Z1-K2d, Z1-K4 a Z1-K5 nebyly na základě vyhodnocení veřejného projednání vymezeny.

- Územní systém ekologické stability, podmínky využití:

V souladu s aktuální právní úpravou stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů vypouští Změna č. 1 formulaci o nezastavitelnosti ploch prvků ÚSES, protože ÚP i v těchto plochách připouští umístování staveb, zařízení a jiných opatření, avšak pouze pro využití uvedená ve druhém odstavci.

Z téhož důvodu jsou z této kapitoly vypuštěny Podmínky pro změny využití ploch a na závěr kapitoly je vložena věta jednoznačně odkazující na stanovení podmínek pro využití ploch nezastavěného území v kapitole I.1.f) ÚP.

Vymezení ÚSES v celém území bylo aktualizováno v souladu s aktuálním podkladem Revize ÚSES v KRNAP a jeho OP (2020). Popis vymezených prvků:

Větev: K22MB

Skladebné části větve: K22MB/C4, K22MB/C5, K22MB/C6, K22MB/C7, K22MB/K6, K22MB/K7, K22MB/K8, K22MB/K9

Větev nadregionálního biokoridoru mezofilních bučinných ekosystémů K22MB je v řešeném území situovaná ve dvou oddělených částech. Kratší západní část vychází z vloženého regionálního biocentra RC1658 (toto biocentrum je společné ještě pro nadregionální větve K30MB a K30V) a odtud směřuje západním a severozápadním směrem na hranici řešeného území. Větev je směrově trasovaná v souladu se ZÚR Libereckého kraje a příslušnou dokumentací ÚP. Odlišné vymezení oproti ZÚR vykazuje návrh plánu ÚSES ve střední části, která je vedena severněji, ve vhodnější poloze z hlediska využití území (rozsáhlé lesní porosty). Oproti ÚP je rozšířeno vymezení vloženého lokálního biocentra K22MB/C12 tak, aby toto biocentrum vykazovalo vlastnosti smíšeného biocentra, které je společné i pro lokální hydrofilní větev L09. Delší východní část větve K22MB vychází z vloženého regionálního biocentra RC1221, které je situováno v hluboce zaříznutém údolí Jizery jihozápadně od Vysokého nad Jizerou a pokračuje východním směrem přes velkou část řešeného území až do jižní části nadregionálního biocentra NC85 Prameny Úpy. Větev je trasovaná v souladu se ZÚR Libereckého i Královéhradeckého kraje a příslušnými dokumentacemi ÚP. Odlišná vymezení vedení dílčích úseků nadregionálního biokoridoru v ÚP oproti ZÚR řeší nově navrhovaný Plán ÚSES KRNAP přiblížením vymezení trase ze ZÚR. Důvodem je zejména lepší reprezentativnost vymezení těchto úseků biokoridorů nebo výhodnější vedení trasy z hlediska současného stavu oproti vymezením v ÚP (např. úsek K22MB/K11 severně od Jestřabí v Krkonoších, K22MB/K6, K22MB/K8 apod.). Vymezení vložených biocenter regionálního významu (RC1222 a RC1655) odpovídá v zásadě vymezení ze ZÚR i ÚP, pouze RC1222 bylo z důvodu lepšího prostorového napojení dalších větví ÚSES rozšířeno severním směrem. Umístění lokálních biocenter vložených v trase nadregionálního biokoridoru je většinou ve shodě s vymezením v jednotlivých ÚP, výjimkou je nově navržené vložené lokální biocentrum K22MB/C5 u Zákoutí vymezené v tomto prostoru z důvodu dodržení maximální délky úseku nadregionálního biokoridoru. K rozšíření vymezení v návrhu Plánu ÚSES došlo u vložených biocenter K22MB/C10, K22MB/C9,

K22MB/C7, K22MB/C6, K22MB/C4 a K22MB/C2. Důvodem bylo dosažení lepší reprezentativnosti těchto biocenter, případně výhodnější vymezení z hlediska návaznosti s ostatními větvemi ÚSES.

Větev: RKL005

Skladebné části větve: K22MB/C6, RCL003, RK702/C1, RKL005/C1, RKL005/K1, RL005/K2, RKL005/K3

Koncepčně nově navržená větev mezofilního regionálního biokoridoru RKL005 je lokalizovaná do jedné z nejvýznamnějších migračních tras severojižního směru řešeného území, části údolí Jizerky v prostoru mezi nově navrženým biocentrem RCL003 a vloženým biocentrem lokálního ÚSES (K22MB/C6) v trase nadregionálního biokoridoru K22MB. Větev regionálního biokoridoru je vedena ve svazích v různě vzdáleném souběhu s hydrofilní regionální větví RK702, která je v ZÚR i v jednotlivých ÚP situovaná do dna údolí Jizerky. Důvodem návrhu nové větve RKL005 je potřeba posílení regionálního ÚSES v migračně cenném území s řadou cenných biotopů. Nově navržené smíšené vložené biocentrum RKL005/C1 a rozšířené biocentrum RK702/C1 byla vložena do trasy regionální větve z důvodu dodržení maximální délky dílčích úseků tohoto biokoridoru.

Větev: RKL001

Skladebné části větve: RCL001, RKL001/K1, RK701/K6

Koncepčně nová větev hydrofilního regionálního biokoridoru RKL001 lokalizovaná severně od Zákoutí, vychází z požadavků analýzy reprezentativnosti regionálního ÚSES řešeného území – potřeba vymezení reprezentativního regionálního biocentra pro typ biochory 6Dr, které by mělo zahrnovat zejména vlhké a podmáčené partie. Větev je situována do údolí Černého Ručeje a přiléhajících svahů údolí a ukloněného bočního hřbetu vybíhajícího z vrchu Šeřín. Vymezení skladebných částí ÚSES větve není v současnosti v souladu s řešením v ZÚR Libereckého kraje, nahrazuje však lokální větev ÚSES dle ÚP. Regionální smíšené biocentrum RCL001 napojuje ze západu k regionálnímu biokoridoru RK701 regionální biokoridor RKL001/K1.

Větev: RK655/2

Skladebné části větve: RC384, RK655/2/C2, RK655/2/C5, RK655/2/K1

Větev mezofilního regionálního biokoridoru RK655/2 situovaná do prostoru zalesněného hřebene mezi Horními Mísečkami a Zákoutím vychází z regionálního biocentra RC384 a směřuje převážně jižním směrem do regionálního biocentra RCH022. Větev je směrově trasovaná v souladu se ZÚR, jejímu vedení je však bližší vymezení této větve v dokumentaci ÚP. Vlastní vymezení v návrhu Plánu ÚSES KRNP se odchyluje od řešení v ZÚR zejména z důvodu výhodnějšího vedení biokoridoru (vycházející z podrobnější znalosti řešeného území) a dosažení lepší reprezentativnosti. Vymezení regionálního biocentra RCH022 je oproti ZÚR rozšířeno o menší plochu na severním okraji ve shodě s ÚP. Vymezení vložených biocenter lokálního významu RK655/2/C1, RK655/2/C2, RK655/2/C3, RK655/2/C4, RK655/2/C5 odpovídá až na drobné úpravy dle hranic LHP vymezení v ÚP. Vymezení biocentra lokálního významu K22MB/C4 vloženého do trasy nadregionálního biokoridoru K22MB je oproti ÚP upraveno z důvodu dosažení nezbytné provázanosti na větve K22MB (zachování maximální délky dílčího úseku nadregionálního biokoridoru).

Větev: RK701

Skladebné části větve: K22MB/C6, K22MB/C7, RC384, RK701/C1, RK701/C2, RK701/C3, RK701/C4, RK701/K1, RK701/K2, RK701/K3, RK701/K4, RK701/K5, RK701/K6

Větev hydrofilního regionálního biokoridoru RK701 vázaná na tok Jizerky vychází z regionálního biocentra RC384 Prameny Labe a je vedena po vodním toku a blízkých břehových a doprovodných porostech až do prostoru vloženého smíšeného biocentra lokální úrovně K22MB/C6 nadregionální větve K22MB severně od Vítkovic. Větev je trasovaná v souladu se ZÚR Libereckého kraje a příslušnými dokumentacemi ÚP. Rozdílnost ve vymezení vložených lokálních biocenter oproti vymezením v ÚP vychází z potřeby zajistit

reprezentativní vymezení pro hydrofilní větve regionálního biokoridoru a zároveň z potřeby dodržet maximální vzdálenosti dílčích částí úseků regionálního biokoridoru. Proto byly nahrazovány polohy mezofilního charakteru polohami charakteru hydrofilního. Přes snahu nalézt dostatek ploch, které by vykazovaly hydrofilní charakter, mnohde požadované rozlohy ve dně úzkého údolí Jizery nejsou k dispozici a biocentra nebo jejich části v případech biocenter smíšených tak mají menší výměry, než požaduje Metodika vymezení ÚSES.

Větev: RK702

Skladebné části větve: K22MB/C6, RCL003, RK702/C2, RK702/K1, RK702/K2, RK702/K3, RK702/K4, RK702/K5, L26/K2

Větev hydrofilního regionálního biokoridoru RK702 vázaná na tok Jizerky vychází z vloženého smíšeného biocentra lokální úrovně K22MB/C6 nadregionální větve K22MB severně od Vítkovic a je vedena po vodním toku a blízkých břehových a doprovodných porostech až do prostoru regionálního biocentra RC1220. Větev je trasovaná v souladu se ZÚR Libereckého kraje a příslušnými dokumentacemi ÚP. Smíšené regionální biocentrum RC1220 bylo po dohodě se Správou KRNP, vzhledem ke svému umístění ve významné migrační trase severojižního směru vázané na údolí Jizerky, rozšířeno oproti ZÚR i ÚP severním a východním směrem do poloh dalších cenných biotopů. Důvodem tohoto rozšíření byla i úprava vedení či návrh nových navazujících regionálních biokoridorů a jejich logické rozdělení na mezofilní (RK706, RKL004) a hydrofilní větve (RK702, RK703). Nově navrženo oproti ZÚR i ÚP bylo i regionální biocentrum RCL003. Důvodem bylo dodržení maximální délky regionálního biokoridoru, za důvod lze považovat také posílení větví regionálního ÚSES vázaných na přirozený migrační směr údolí Jizerky a potenciálně vhodně rozsáhlé lesní porosty v polohách vyhovujících potřebám reprezentativnosti skladebných částí. Rozdílnost ve vymezení vložených lokálních biocenter oproti vymezením v ÚP vychází z potřeby zajistit reprezentativní vymezení pro hydrofilní větve regionálního biokoridoru a potřeby dodržet maximální vzdálenosti dílčích částí úseků regionálního biokoridoru. Proto byly nahrazovány polohy mezofilního charakteru polohami charakteru hydrofilního. Přes snahu nalézt dostatek ploch, které by vykazovaly hydrofilní charakter, mnohde požadované rozlohy ve dně úzkého údolí Jizery nejsou k dispozici a biocentra nebo jejich části v případech biocenter smíšených tak mají menší výměry, než požaduje Metodika vymezení ÚSES.

Větev: L10

Skladebné části větve: L10/C4, L10/K4, L10/K5, L10/K6

Mezofilní lokální větev L10 vychází z regionální větve RK655/2 v místě vloženého lokálního biocentra RK655/2/C2 západně od Labské a směřuje převážně západním směrem do lokálního biocentra L10/C1 situovaného ve strmém zalesněném svahu údolí Jizery severně od Jablonce nad Jizerou. V západní části větve (L10/C2) svým vymezením odpovídá až na drobné změny prostorovému vymezení biocentra dle ÚP, ve východní části (přibližně od silnice Horní Rokytnice – Rezek) je větev z důvodů lepší reprezentativnosti, vhodnějšího prostorového uspořádání sítě a rozšíření RC1222 od vymezení v ÚP vedena odlišně, s potřebou realizovat zahuštění sítě ÚSES západovýchodním propojením severojižních větví ÚSES (RK655/2 a L10). Z tohoto důvodu (a také z důvodů zahrnutí dalších cenných lesních biotopů) byla v nových polohách navržena i tři nová lokální biocentra (L10/C4, L17/C1 a RK701/C2).

Větev: L12

Skladebné části větve: L12/K8

Poměrně dlouhá mezofilní lokální větev L12 vychází z regionálního biocentra RC384 jižně od Dvoraček a směřuje nejdříve po lesnatém hřebeni k jihu do regionálního biocentra RC1222 a poté k jihozápadu a západu do lokálního biocentra L10/C1 situovaného ve strmém zalesněném svahu údolí Jizery severně od Jablonce nad Jizerou. Větev je ve větší části své trasy vymezena jako koncepčně nová, ve své západní a střední části však využívá pro vymezení lokálních biocenter prostory, kde lokální biocentra vymezují již územní plány

(LC10/C1, L12/C1, L12/C2, L12/C3, L12/C4, L12/C5), jejich vymezení pouze v menší míře dopřesňuje s ohledem na hranice pozemků dle katastrální mapy. Biocentrum situované dle ÚP ve strmých zalesněných svazích severovýchodně od Františkova bylo v návrhu Plánu ÚSES KRNAP z důvodu lepší reprezentativnosti, cenných biotopů lesa a vhodnějšího prostorového uspořádání sítě nahrazeno novým biocentrem L10/C4 v hřbetní poloze bezejmenného vrchu jižně od Dvoraček.

Větev: L16

Skladebné části větve: L16/K1, L16/K2, L16/K3, L16/K4, L16/K5, L16/K6

Koncepčně nová mezofilní lokální větev L16 vychází z regionálního biocentra RC384 jižně od Dvoraček a odtud je vedena svahy výrazného údolí Jizerky a jejího pravostranného přítoku (Kozelský potok), vede k jihu do regionálního biocentra RC1220. Záměrem této nově vymezené větve bylo posílit ÚSES funkčnost nadregionálních větví ÚSES (RK701, RK702, RKL004, RKL005) v migračně významném údolí Jizerky. Větev prochází nově vymezeným regionálním biocentrem RCL003, které bylo vymezeno v důsledku návrhu posílení mezofilního ÚSES regionálního charakteru. Větev místy využívá ve své trase biocentra, jejichž základ vymezení vychází z ÚP (smíšená biocentra RK701/C4, K22MB/C7, RK702/C2) a jejichž vymezení bylo upraveno tak, aby velikostně i stanovištně odpovídala vymezením mezofilním i hydrofilním větvím. Nově navržená lokální biocentra L17/C1 a RK702/C1 nahrazují blízká biocentra vymezená v ÚP tak, aby vyhovovala požadavkům na zastoupená stanoviště i maximální délce navazujících biokoridorů.

Větev: L17

Skladebné části větve: L17/C1, L17/K1, L17/K2

Hydrofilní lokální větev vázaná na tok Kozelského potoka vychází z prostoru regionálního biocentra RC384 jihovýchodně od Dvoraček a směřuje jižním až jihovýchodním směrem až na soutok s Jizerkou (dílní část regionálního biokoridoru RK701/K4). Trasa větve odpovídá vymezení lokálního ÚSES dle ÚP, vymezení biokoridoru L17/K2 u Skelných Hutí bylo upraveno tak, aby vyhovovalo charakteru hydrofilní větve. Vymezení lokálního biocentra dle ÚP v prostoru blízkém Skelným Hutím bylo nahrazeno v návrhu Plánu ÚSES KRNAP smíšeným biocentrem L17/C1 z důvodů situování do stanovištně vhodnějších poloh a také z důvodu logiky návaznosti na další větve ÚSES.

Větev: L25

Skladebné části větve: L25/C1

Mezofilní lokální větev L25 vychází z lokálního biocentra K22MB/C3 vloženého v trase nadregionální větve K22MB a směřuje zprvu převážně jižním směrem a v prostoru vrchu Přední Žalý se stáčí na východ a severovýchod až do lokálního biocentra RK711/C3 vloženého v trase regionální větve RK711. Větev ve své východní a jižní části vychází směrově z vymezení ÚSES v ÚP, v severní části se v úrovni vrchu Zadní Žalý vedení biokoridoru dle ÚP odchyluje od návrhu větve L25 západním směrem. Důvodem změny vedení větve oproti ÚP je její směrování do kompaktních lesních porostů směrem k napojení do mezofilní bučinné větve K22MB. Navrhovaná lokální biocentra popisované větve ÚSES vychází z vymezení lokálních biocenter v ÚP. Úprava ve vymezení smíšeného biocentra L25/C2 byla navržena z důvodu potřeby zahrnout do biocentra plochy odpovídající jak mezofilní, tak hydrofilní větví ÚSES. Biocentrum L25/C1 bylo oproti vymezení ÚSES dle ÚP posunuto do polohy vhodnější pro napojení mezofilní a hydrofilní větve ÚSES, které na sebe v tomto smíšeném biocentru navazují.

Větev: L26

Skladebné části větve: L26/K1

Hydrofilní lokální větev vázaná na tok Pustého potoka vychází ze smíšeného lokálního biocentra L25/C1 a pokračuje odtud převážně západním a severozápadním směrem až na soutok s Jizerkou (dílní část regionálního biokoridoru RK702/K3). Trasa větve odpovídá vymezení lokálního ÚSES dle ÚP. Biocentrum L25/C1 bylo oproti vymezení ÚSES dle ÚP

posunuto do polohy vhodnější pro napojení mezofilní a hydrofilní větve ÚSES, které na sebe v tomto smíšeném biocentru navazují. Nově navržené smíšené lokální biocentrum RKL005/C1 bylo do trasy větve L26 zahrnuto z důvodu křížení této větve s novou regionální větví RKL005. Problematickou a v současné době omezeně funkční částí větve L25 je její úsek v části biokoridoru L26/K2, kde je tok výrazně upraven a veden velmi úzkým prostorem mezi obytnými budovami a komunikací (částečně zatrubněný).

Pro dokreslení procesu zpracování Návrhu Změny č. 1 jsou přiloženy následující tabulky. Z nich je patrná přímá vazba na požadavky změn v území uplatněné v rámci Zadání. Zároveň z nich i jasně vyplývá, že v průběhu zpracování došlo v několika případech k odstoupení od záměrů. Další skupinu tvoří záměry, které nejsou do návrhu Změny č. 1 rovněž zapracovány, a to především na základě průběžného posuzování v oblasti životního prostředí, kdy zpracovatel Změny č. 1, posuzovatel, v součinnosti s obcí (určeným zastupitelem) úzce spolupracovali a hledali společná řešení. Postupná tvorba a upřesňování řešení předmětu Změny č. 1 proběhlo prakticky ve čtyřech úrovních (1. úroveň – prověřování podaných záměrů včetně orientačního zhodnocení jak ze strany zpracovatele, tak ze strany obce a posuzovatele; 2. úroveň – úpravy na základě Zpřesněného orientačního zhodnocení; 3. úroveň – úpravy na základě Pracovní verze SEA; 4. úroveň – koordinace závěrečné verze v návaznosti na Finální podobu SEA) za průběžného doplňování podkladů zajišťovaných určeným zastupitelem při zohledňování limitů a hodnot v území vycházejících z ÚAP poskytnutých pořizovatelem.

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
1.	19.1.	885/3, 886/4	sběrný dvůr, garáže pro hasiče, sklad pro OÚ	Z1-Z17 (TO)	plocha vymezena pro umístění technického zázemí obce v přímé vazbě na současné plochy veřejné infrastruktury; s přímým dopravním napojením na silniční síť
2.	19.3.	656/1	rozšíření ČOV o sklady pro areál	Z1-Z15 (TI)	plocha Z51 (TI) je již naplněna (stav TI); z důvodu potřeby umístění skladů pro tento areál TI se vymezuje nová plocha téhož způsobu využití
3.	19.4.	960, 962/2	záchytné parkoviště – stavbu vymezit jako VPS	–	plocha vymezena z důvodu nedostatku parkovacích míst a potřeby omezení dopravy do vyšších poloh obce; zároveň je stavba parkoviště vzhledem k jejímu významu vymezena jako VPS (VD2) – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
4.	19.5.a, 19.5.b	548/3, 549/4, 570, 569/7, 2950/2	rozšíření kompostárny u hotelu Praha – vymezení stavby jako VPS	Z1-Z16 (TO)	plocha vymezena z důvodu potřeby zajištění dostatečného prostoru pro rozšíření kompostárny zrealizované v rozsahu P11 (TO) – v návaznosti na koncepci odpadového hospodářství svazku obcí; zároveň je stavba kompostárny vzhledem k jejímu významu vymezena jako VPS (VT1)
5.	–	943/3, 943,4	změnit funkci na plochy dopravní = realita	stabilizovaná plocha (DSK) v rozsahu obou pozemků	vedeno do souladu se skutečným stavem v území
6.	19.6.	77/6, 68/14, 58/1	garáž, sklad pro areál Aldrov	Z1-Z13 (OVM)	plocha vymezena v rozsahu potřebném pro umístění zázemí pro areál Aldrov; plocha nahrazuje vymezenou plochu Z41 (OS) a rozšiřuje ji jihozápadním směrem

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
7.	19.8.a, 19.8.b	203/1, 203/6, 224/1, 224/4, 218/3, 211/1, 211/2, 213/1	lanovka Vurmovka K2 od stávající horní stanice – prodloužení přes cestu, dolní stanice lanovky za potokem	Z1-K2a (OSt)	na základě Zpřesněného orientačního zhodnocení plochy Z1-K2c, Z1-K2d – zmenšeny; plochy vymezeny z důvodu potřeby rozšíření současné plochy sjezdových tratí včetně zkvalitnění dopravního a technického vybavení v areálu Vurmovka s cílem zvýšení bezpečnosti provozu areálu při současném zvýšení jeho kapacity, z důvodu potřeby vyloučení významného negativního vlivu na chřástala polního omezen provoz pouze na zimní využití – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plochy Z1-K2b, Z1-K2c, Z1-K2d nebyly vymezeny</u>

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
8.	19.17.	58/1, 13/1, 58/2, 13/2, 15/3, 15/2, 57, 55/1, 54, 48, 49, 50, 15/1, 56/1, 56/4	lanová dráha Aldrov	–	na základě Zpřesněného orientačního zhodnocení plocha zmenšena, na základě Pracovní verze SEA plocha ještě zmenšena; plocha vymezena z důvodu potřeby rozšíření současné plochy sjezdových tratí včetně zkvalitnění dopravního a technického vybavení v areálu Aldrov s cílem zvýšení bezpečnosti provozu areálu – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>
9.	19.7.	46, 31, 34, 2938/1, 2938/2, 38/1, 38/2, 16/7, 14/1, 13/1, 58/1, 26/1, 26/2, 26/3, 18/1, 41/1, 41/2, 16/2, 16/3, 16/6, 15/1, 16/9 a st. 55, 56	vyznačení sjezdové tratě Aldrov	Z1-K3 (OSt)	na základě Zpřesněného orientačního zhodnocení plocha zmenšena, na základě Pracovní verze SEA plocha ještě zmenšena; plocha vymezena z důvodu potřeby rozšíření současné plochy sjezdových tratí včetně

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
					zkvalitnění dopravního a technického vybavení v areálu Aldrov s cílem zvýšení bezpečnosti provozu areálu, z důvodu potřeby vyloučení významného negativního vlivu na chřástala polního omezen provoz pouze na zimní využití
10.	19.16.	192/1, 213/4, 213/2, 163/1, 213/1, 163/2, 163/4, 165/1, 163/4, 245/1, 248, 273/2, 292	úprava plochy K12 – výstavba retenční nádrže – stavbu nádrže vymezen jako VPO	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení vymezeny 3 plochy, na základě Zpřesněného orientačního zhodnocení plochy Z1-K5a a Z1-K5b vypuštěny, Z1-K5c upravena a vymezena jako Z1-K5; plocha nahrazuje vymezenou plochu K12 (NSp); zároveň je retenční nádrž vymezena jako VPO (VR1) <u>– na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
11.	–	–	opravit název způsobu využití: „ <i>Plochy smíšené obytné – venkovské</i> “ na: „ <i>Plochy obytné venkovské</i> “	–	odstoupení od záměru
12.	19.13.	2767/12, 2773, 2774/1	záchytné parkoviště Horní Mísečky a jeho vymezení jako VPS	–	odstoupení od záměru
13.	19.14.	–	stavbu parkoviště na ploše Z 61 vymežit jako VPS	–	parkoviště v ploše Z61 (DSP), vymezené již v platném ÚP, je vymezeno jako VPS (VD1) vzhledem k nutnosti zdůraznění významu stavby v této části obce
14.	19.9.	536/2	stavba 1 RD	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
15.	19.10.	192/1	vymezení zastavitelných ploch pod cestou Pode Dvorem 3-4 objekty	–	plochy vymezeny z důvodu potřeby zajištění dostatečného rozsahu ploch pro bydlení náhradou za plochy v této části obce již využitě, jsou vymezeny v přímé vazbě na současný dostatečně kapacitní systém dopravní a technické infrastruktury obce – na základě vyhodnocení veřejného projednání plochy nebyly vymezeny
16.	19.11.	532/3	1 RD	–	na základě Pracovní verze SEA plocha Z1-Z9 (SV) vypuštěna
17.	19.12.	527/1	regenerační a rekreační ozdravné zařízení, 3 – 4 roubenky	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
18.	19.15.	21/6	1 objekt	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
19.	1a., 1b.	1463/3, 1449/3	bydlení	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
20.	2.	377/16	RD a rekr. chata	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
21.	3.	2041/1	rekreační chaty	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
22.	4.	159/1, 203/5	rodinné domy a rekreační chaty	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
23.	5.	2824/2	rekreační chaty	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
24.	6.	856/3	rekreační chata	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
25.	7.	269/9, 269/10	rekreační objekt	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
26.	8.	972/3	dřevostavba, roubenka	–	plocha vymezena z důvodu doplnění možnosti výstavby chaty v této části obce v návaznosti ZÚ – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>
27.	9.	162/6	rodinný dům	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
28.	10.	2805/2	sklad materiálu, dřevostavba	Z1-Z1 (SV)	plocha vymezena z důvodu potřeby umístění stavby vedlejší související se stavbou hlavní umístěnou v minulosti na sousedním pozemku
29.	11.	225	zemědělský objekt s 1 bytovou jednotkou	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
30.	12.	573/4	rekreační objekt s 1 bytovou jednotkou	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován
31.	13.	291	stavební pozemek – bez konkrétní specifikace	–	na základě Pracovní verze SEA plocha Z1-Z12 (SV) vypuštěna
32.	14., 15.	254	2 rodinné domy + vymezení plochy pro objekt horského hospodářství	–	na základě Předběžného orientačního zhodnocení záměr nezpracován

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
33.	16.	192/3	změna stávající funkce smíšené (OVM) v zastavěném území na plochu pro bydlení	stabilizovaná plocha (SV)	plocha vymezena z důvodu převažujícího způsobu využití
34.	17.	943/5	změna funkce na plochu smíšenou obytnou	Z1-Z6 (SV)	plocha vymezena z důvodu potřeby rozšíření zázemí stavby hlavní na sousedních pozemcích; bude tak optimálně využita zbytková plocha PUPFL obtížně plnící její funkci
35.	18.	231, st. 2	rozšíření plochy a změna funkce na bydlení pro 2 objekty, v ÚP plocha OVM P5	Z1-P1 (SV)	plocha vymezena v rozsahu dosavadní plochy P5 (OVM) pro umístění staveb pro bydlení, navazuje na stabilizované plochy téhož způsobu využití, z důvodu potřeby vyloučení významného negativního ovlivnění krajinného rázu využití plochy P1 podmíněno umístěním nejvýše 1 stavby hlavní (např. RD) s 1 obytným podlažím a obytným podkrovím (max. 2 b.j.,

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
					resp. pro max. 10 osob) mimo severozápadní část plochy
36.	20.	852/1	pozemek pro drobnou stavbu na uložení sena a materiálu k obsluze retenční nádrže	textová část	využití § 18 odst. 5 na plochách NZ
37.	21.	2864/28	změna funkce na plochy smíšené venkovské (SV) – v ÚP stávající plocha Z49 (OVM)	Z1-Z2 (SV)	plocha vymezena v rozsahu dosavadní plochy Z49 (OVM) pro umístění vedlejší stavby (garáže) ke stavbě hlavní situované v obtížně dostupném terénu na protější straně silnice
38.	22.	2864/21	prodloužení lyžařského vleku Horní Mísečky – v platném ÚP 01 stanice DX Z68b	–	plocha vymezena v rozsahu nezbytném pro prodloužení současné sjezdové trati včetně zkvalitnění dopravního a technického vybavení v současném areálu Horní Mísečky – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
39.	23.	589/5	výstavba RD	–	plocha vymezena západním směrem od souběžně vypouštěné plochy Z16 (SV) jako její náhrada, plocha Z16 (SV) se vypouští z důvodu potřeby zachování dálkových průhledů – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>
40.	24.	573/5	objekt pro uskladnění sena a zahradní techniky	Z1-Z7 (SV)	plocha vymezena z důvodu potřeby umístění stavby vedlejší související se stavbou hlavní umístěnou v minulosti na sousedním pozemku
41.	25.	414/2	část Z5c vedenou v ÚP jako (ZV) vymežit pro způsob využití SV	–	plocha vymezena v rozsahu části dosavadní plochy Z5c (ZV) pro umístění stavby pro bydlení v návaznosti na návrhovou plochu téhož způsobu využití – <u>na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zapracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
42.	26.	2168	plochy smíšené venkovské	Z1-Z3 (SV)	plocha vymezena z důvodu potřeby umístění stavby pro bydlení v této části obce reagující na absenci návrhových ploch tohoto způsobu využití při zachování charakteru rozptýlené zástavby
43.	28.	1435	zvětšit vymezenou plochu – ZÚ – pro možnost umístění doplňkových funkcí zajišťujících pohodu bydlení	Z1-Z4 (SV)	na základě Pracovní verze SEA plocha zmenšena; plocha vymezena z důvodu potřeby umístění stavby vedlejší související se stavbou hlavní umístěnou v minulosti na sousedním pozemku
44.	29.a., 29.b., 29.c.	911/5, 911/3, st. 449	vymezit jako plochu OVM, v ÚP je vedeno jako SV	stabilizovaná plocha (OVM)	plocha vymezena z důvodu převažujícího způsobu využití
–	–	2169/1 část	malá vodní elektrárna (Thomasův mlýn)	–	plocha vymezena z důvodu obnovy původního vodního díla využívajícího

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
					hydroenergetický potenciál s jeho optimalizací spočívající v přemístění strojovny MVE; na základě Pracovní verze SEA doplněna podmínka <u>– na základě vyhodnocení veřejného projednání plocha nebyla vymezena</u>
–	–	46 část	rozšíření plochy Z81 (OVM)	Z1-Z19 (OVM)	plocha vymezena z důvodu potřeby rozšíření plochy vymezené v rozsahu využití Z81 (OVM) pro potřeby občanského vybavení charakteru veřejné infrastruktury (služebna HS) s omezením využití pouze na období zimního provozu sjezdovek a omezením údržby, popř. jiného využití pouze na období mimo 1.5. až 15.8.
–	–	st. 153	úprava podmínek prostorového uspořádání (rekonstrukce objektu Mlýn č.p. 27)	textová část	úprava podmínek vychází z dokladů o historické podobě objektu

Označení záměru (pořadí dle ZoU)	Označení záměru (pořadí dle Podkladu posuzovatele z 20.4.2018)	Pozemek p.č. (pořadí dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Předmět záměru (dle ZoU či dle doplnění objednatelem)	Způsob zpracování ve Změně č. 1	Odůvodnění
–	–	615/6	rozšíření parkoviště	Z1-Z20 (DSP)	plocha vymezena z důvodu nedostatku parkovacích míst v této části obce a potřeby snížení osobní dopravy do vyšších poloh s cílem zvýšení bezpečnosti na komunikacích a zkvalitnění životního prostředí v nejvyšše položených částech území obce

Poznámka: – posuzovatel = zpracovatel SEA a NATURA

- ad I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

Změna č. 1 reaguje v souladu se ZoU na skutečnost, že v souvislosti s naplňováním koncepce ÚP přílišná podrobnost definování přípustného využití v dopravní a technické infrastruktuře přináší komplikace. V důsledku toho jsou podmínky různého typu souvislosti z podmínek vypuštěny.

Dále jsou v této kapitole aktualizovány Doplňující podmínky pro využití vybraných ploch s rozdílným způsobem využití v návaznosti na skutečný stav v území, naplnění záměrů z platného ÚP či doplnění nových podmínek v návaznosti na závěry SEA a závěry veřejného projednání Návrhu Změny č. 1.

Zastavitelné plochy Z1-Z3, Z1-Z6 a plocha přestavby Z1-P1 se nacházejí v OP silnic II. a III. třídy, platí pro ně tedy podmínka v ÚP již stanovená.

- ad I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

V platném ÚP nebyly vymezeny ani VPS ani VPO. V rámci Změny č. 1 je v souladu se ZoU, resp. Zadáním a po ověření s určeným zastupitelem kapitola doplněna. Změna č. 1 vymezuje VPS pro dopravní infrastrukturu – silniční – veřejné parkoviště s označením VD1 v ploše Z61 (DSP), vymezené již v ÚP, a pro technickou infrastrukturu – odpadové hospodářství – rozšíření kompostárny s označením VT1 v ploše Z1-T16 (TO) v přímé vazbě na stabilizovanou plochu k tomuto účelu již využívanou, avšak do budoucna kapacitně nedostačující. V obou případech Obec touto cestou potvrzuje důležitost realizace obou staveb jak pro zlepšení situace dopravy v klidu v exponované části obce, tak pro zkvalitnění systému využívání kompostovatelných odpadů shromažďovaných v rámci území obce.

- ad I.1.j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Změna č. 1 v souladu s aktuální právní úpravou přesouvá podkapitolu v platném ÚP uvedenou v kap. I.1.c) do samostatně vytvořené kapitoly a zároveň upravuje a doplňuje podmínky pro pořízení uvedené studie pro plochu K3 (OSt) s využitím původního textu uvedeného v Odůvodnění (ÚP, 2014).

- ad I.1.k) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části

Po vzájemné dohodě všech zúčastněných stran (objednatel, pořizovatel a zpracovatel) se vypouští grafická příloha I.2.b.2. Výkres koncepce veřejné infrastruktury, z důvodu nadbytečnosti vzhledem k účelu ÚP i ve vazbě na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. V důsledku toho se označení grafické přílohy Hlavního výkresu upravuje na I.2.b. Zároveň se v rámci Změny č. 1 doplňuje nová grafická příloha I.1.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – výřez.

S ohledem na výše uvedené umožňuje řešení Změny č. 1 dodržení požadavků vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, včetně požární ochrany, ochrany obyvatelstva a obrany státu, a to při současném respektování limitů využití území.

Obec ani příslušný DO neuplatnily požadavky na vymezení nových ploch pro potřeby uvedené pod písm. a) až i) v § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR.

Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1, zákona 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen základě závazného stanoviska ČR – Ministerstva obrany (viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořících dominanty v území (např. rozhledny),
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.),
- stavby a rekonstrukce dálkových vedení VN a VVN,
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II., a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,
- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,
- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.,
- stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO ČR a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany),
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO ČR.

MO ČR si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.

Výstavba větrných elektráren se v území obce nepřipouští.

Z obecného hlediska je požadováno respektovat parametry příslušných kategorií komunikací a OP stávajícího i plánovaného dopravního systému, včetně všeobecně platné nutnosti projednání staveb uvedených ve stanovisku příslušného DO, a to předem s MO ČR. V území obce se nachází nadzemní komunikační vedení včetně OP – viz Koordinační výkres, která jsou respektována.

II.1.k) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení, včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení dle RURÚ:

Poloha v KRNAP a jeho ochranném pásmu znamená vysokou ochranu životního prostředí.

Z tohoto důvodu se souhrnný stav územních podmínek hodnotí jako dobrý.

Vliv Změny č. 1:

Realizací záměrů obsažených ve Změně č. 1 dojde k další stabilizaci podmínek příznivých pro životní prostředí.

HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

Hodnocení dle RURÚ:

Dopravní napojení na silniční síť. Území poskytuje podmínky pro nárůst pracovních příležitostí zejména v oblasti občanské vybavenosti a alternativního zemědělství.

Z těchto důvodů se souhrnný stav územních podmínek pro hospodářský rozvoj hodnotí jako špatný.

Vliv Změny č. 1:

Realizací záměrů obsažených ve Změně č. 1 dojde k posílení podmínek příznivých pro hospodářský rozvoj.

SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ

Hodnocení dle RURÚ:

Příznivé podmínky pro kvalitu života spočívající především v příznivém životním prostředí. Základní občanská vybavenost v místě nebo v dostupné vzdálenosti obcí Jilemnice a Vrchlabí.

Z těchto důvodů se souhrnný stav územních podmínek soudržnosti společenství obyvatel území hodnotí jako dobrý.

Vliv Změny č. 1:

Realizací záměrů obsažených ve Změně č. 1 dojde k další stabilizaci podmínek příznivých pro soudržnost společenství obyvatel území.

SOULAD ÚZEMNÍCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Cílem Změny č. 1 je v souladu s jejím Zadáním především mírné zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území a prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch. Cílem je tak upevnění příznivých podmínek pro životní prostředí, pro hospodářský rozvoj i pro soudržnost společenství obyvatel území obce. Celkově tak Změna č. 1 přispívá k udržení a posílení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území.

Zpracovatel tohoto Vyhodnocení proto konstatuje, že udržitelný rozvoj území obce dle této Změny č. 1 je možný.

VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Návrh Změny č. 1 byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí – zpracovatel Mgr. Pavel Bauer, Březový vrch 757, 460 15 Liberec XV s tímto závěrem:

Byl vyloučen významný negativní vliv na ptačí oblast Krkonoše a evropsky významnou lokalitu Krkonoše.

Změna č. 1 ÚP Vítkovice řeší rozvoj obce v cenném přírodním prostředí národního parku Krkonoše a jeho ochranného pásma. S tím souvisejí také vlivy, které změna využití území vyvolává.

Při respektování opatření v kapitole A.8:

- Z1-Z3: Navrhuje se tolerovat (rozhodující je názor Správy KRNAP s ohledem budoucí závazné stanovisko k zásahu do VKP).
- Z1-Z5: Optimální je ponechat stávající funkci, v krajním případě tolerovat s tím, že rozhodující je názor DOSS zajišťujících ochranu krajinného rázu a lesa.

- Z1-Z6: Navrhuje se tolerovat s tím, že rozhodující je názor DOSS s ohledem na budoucí závazné stanovisko k zásahu do VKP a s ohledem na souhlas se zásahem do 50 m od okraje lesa.
- Z1-Z7: Tolerovatelné je umístění doplňkových objektů (rozhodující je názor DOSS s ohledem na budoucí závazné stanovisko k zásahu do VKP a s ohledem na souhlas se zásahem do 50 m od okraje lesa).
- Z1-Z8: Je třeba zajistit možnost umístění pouze jednoho hlavního objektu bydlení, aby nedocházelo k nadměrnému zhušťování horské vesnické zástavby.
- Z1-Z11a,b,c: Optimální je stávající neuspokojivý stav KR v lokalitě Pode Dvorem dále nezhoršovat a plochy ponechat jako nezastavitelné. Na druhou stranu dochází k zásahu do aktuálně výrazně narušeného prostoru. Při návrhu této funkce se doporučuje zohlednit názor DOSS příslušného k udělení (budoucího) souhlasu podle § 12 a výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.
- Z1-Z14: Optimální je ponechat stávající funkci. V blízkosti lyžařských areálů je ovšem výrazný nedostatek parkovacích míst. Doporučuje se zohlednit názor DOSS příslušného k udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., závazného stanoviska dle § 4 se zásahem do VKP, souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. se zásahem do krajinného rázu.
- Z1-Z18: Funkční využití plochy není v souladu s Plánem péče – KRNAP a jeho OP. Navrhuje se ponechat plochu nezastavitelnou. V opačném případě je třeba evidovat funkci plochy jako podmíněčně přípustnou, vyžadující vyloučení významného negativního vlivu na projektové úrovni na základě aktuálních údajů o rozšíření druhu a konkrétních parametrů využití funkční plochy.
- Z1-Z19: ÚPD počítá pouze se zimním provozem (*realizace záměru v ploše Z1-Z19 se podmiňuje omezením využití pouze na období zimního provozu sjezdovek a omezením údržby, popř. jiného využití pouze na období mimo 1.5. až 15.8.*)
- Z1-K1: Celkově se navrhuje plochu navrhovaného funkčního využití tolerovat, rozhodující je přitom názor DOSS příslušného k udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., závazného stanoviska dle § 4 se zásahem do VKP, souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., se zásahem do krajinného rázu.
- Z1-K2a,b,c,d: Optimální je zajistit (graficky nebo regulativy), aby byl vyloučen zásah do koryta potoka a jeho nejbližšího okolí. Celkově se navrhuje plochu navrhovaného funkčního využití tolerovat, rozhodující je přitom názor DOSS příslušného k udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., k udělení závazného stanoviska dle § 4 se zásahem do VKP, souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., se zásahem do krajinného rázu. Omezení na zimní provoz zohledňují regulativy ÚPD.
- Z1-K3: Omezení na zimní provoz zohledňují regulativy ÚPD.
- Z1-K4: Navrhuje se tolerovat. Rozhodující je přitom názor Správy KRNAP s ohledem na potřebu závazného stanoviska k zásahu do VKP.
- Z1-K5: S ohledem na výše uvedené spíše akceptovatelné negativní vlivy, potenciál

nových společensko-hospodářských funkcí, ale i ekologických funkcí navrhuje se funkční plochu tolerovat. Z důvodu zásahu do VKP, který vyžaduje závazné stanovisko podle § 4, z důvodu potřeby souhlasu podle § 12 (vše dle zákona č. 114/1992 Sb.) a důvodu pravděpodobnosti řízení podle § 56 je třeba respektovat názor příslušných DOSS.

- Z1-P1: ÚPD uvádí regulaci „*umístění nejvýše 1 stavby hlavní (např. RD) s 1 obytným podlažím a obytným podkrovím (max. 2 b.j. pro max. 10 osob) mimo severozápadní část plochy*“

a požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech v kapitole A.11:

- Z1-Z1: Na projektové úrovni je třeba vybrat citlivé řešení s minimálním vlivem na přírodní prostředí a krajinný ráz (vhodné řešení terénních úprav).
- Z1-Z3: Na projektové úrovni se zaměřit na minimalizaci vlivu na VKP, omezit terénní úpravy (navážky na rostlý terén).
- Z1-Z5: Na projektové úrovni případně přizpůsobit stavbu charakteru tradičních horských chalup.
- Z1-Z7: Je třeba se zaměřit na vhodné parametry a technické řešení doplňkových objektů s ohledem na minimalizaci vlivu na krajinný ráz.
- Z1-Z11a,b,c: V případě vymezení zastavitelných ploch je třeba minimalizovat nevhodné terénní úpravy, zejména vyhrnování zemin pod objekt a vytváření naspů.
- Z1-Z14: Je třeba zajistit neovlivněný pás podél břehu v šířce alespoň 8 m a minimalizovat terénní úpravy (navážky), tj. výškovou úroveň plochy parkoviště co nejvíce přizpůsobit současné úrovni.
- Z1-Z16: Je třeba zajistit, aby při navrhovaném funkčním využití nedocházelo k dalšímu zavážení nivy Jizerky, popř. lesa nad rámec současného stavu. Konkrétní provoz je třeba posoudit z hlediska vlivu na vody.
- Z1-Z17: Konkrétní využití, popř. provoz je třeba přizpůsobit ochraně vod. Při využití plochy je třeba respektovat ochranu ovzduší a minimalizovat obtěžování obyvatel zápachem, popř. prachem a hlukem.
- Z1-K2, Z1-K3:
 - Je třeba na základě konkrétních parametrů provozu záměru zvážit potřebu podrobného posouzení vlivu zasněžování na posun začátku vegetační sezóny a tím na biotop chřástala polního a hnízdění. Případně upravit režim zasněžování.
 - Minimalizovat výrazné terénní úpravy, využívat rostlý terén a minimalizovat navážky zejména u nástupní stanice.
 - Na projektové úrovni je třeba zvážit potřebu posouzení vlivu hluku na akustickou situaci u hlukově chráněných objektů.
- Z1-K4: Na projektové úrovni je třeba zajistit stabilitu okraje lesa.
- Z1-K5: Konkrétní způsob a intenzitu využití funkční plochy je třeba posoudit na projektové úrovni. Minimalizovat rozsah zásahu do horské louky na pravém břehu a vyloučit navazující disturbance (cesty apod.). Navrhnout přírodě blízké řešení.

- Z1-P1: Na projektové úrovni je třeba zvolit vhodné řešení, které bude typem stavby i velikostí odpovídat nejbližší okolní tradiční zástavbě horských chalup severozápadně od přilehlé komunikace (např. 1 obytné podlaží a obytné podkroví). S ohledem na exponovanou lokalitu se doporučuje na projektové úrovni zvážit potřebu vyhodnocení vlivu na krajinný ráz v rámci řízení k souhlasu se zásahem do krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1192 Sb.
- Nezvyšovat povrchový odtok, zejména ze zpevněných ploch – realizovat vhodná opatření

bude vliv Změny č. 1 zmírněn na přijatelnou úroveň, kterou je možné tolerovat.

Požadavky kap. A.8 SEA jsou zapracovány do Změny č. 1.

Požadavky kap. A.11 SEA se vztahují na navazující etapy přípravy a realizace záměrů, jsou proto zapracovány pouze do této kapitoly Odůvodnění Změny č. 1 (viz § 43 odst. 3 stavebního zákona).

Zastavitelné plochy Z1-Z5, Z1-Z8, Z1-Z10, Z1-Z11a, Z1-Z11b, Z1-Z11c, Z1-Z14, Z1-Z18 a plochy změny v krajině Z1-K1, Z1-K2b, Z1-K2c, Z1-K2d, Z1-K4 a Z1-K5 byly na základě vyhodnocení veřejného projednání z řešení Změny č. 1 vypuštěny.

II.1.I) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor životního prostředí a zemědělství

Č.j.: PDMUJI 16579/2021	
Spis.zn.: MUJI 505/2021	Bd

Adresátům dle rozdělovníku

Váš dopis značky/ze dne
PDMUJI 14673/2021
17. 9. 2021Naše značka
KUI.K.67471/2021Vyřizuje/linka
Ing. Glogarová/404
dana.glogarova@kraj-libc.czLiberec
20. října 2021**STANOVISKO**

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

k návrhu koncepce

„Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice v Krkonoších“
verze k veřejnému projednání konanému dne 8. 4. 2021
(dále jen Změna č. 1 ÚP Vítkovice)

Předkladatel koncepce:Městský úřad Jilemnice
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Masarykovo náměstí 81
514 01 Jilemnice**IČ předkladatele:**

00275808

Zpracovatel koncepce:Projektové středisko Hradec Králové
Třída ČSA 219
500 03 Hradec Králové

SURPMO, a.s.

Zpracovatelé hodnocení:Mgr. Pavel Bauer
(autorizace dle zákona o posuzování vlivů
na životní prostředí č. j. 8903/1612/OIP/03,
prodlouženo č. j. 70301/ENV/07; 76136/ENV/12, 31872/ENV/17 – platnost do 1. 11. 2022)
(autorizace dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
č. j. 630/3509/04; 19856/ENV/10-524/630/10;
9773/ENV/15-447/630/15; MZP/2020/630/506 – platnost do 8. 3. 2025);
konzultace Mgr. Martin Pudil

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-libc.cz

Liberecký kraj
U Jezu 642/24 461 80 Liberec 2Datová schránka: c8kwtwke
www.kraj-libc.cz

IČO 70891508

DIČ CZ70891508

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Stručný popis koncepce:

Změna č. 1 ÚP Vítkovice doplňuje a upravuje schválený Územní plán Vítkovice v Krkonoších (dále jen platný ÚP).

Změny v plochách s novým způsobem využití podle Změny č. 1

Změna č. 1 ÚP Vítkovice respektuje v platném ÚP nastavenou urbanistickou koncepci, kterou doplňuje o aktuální stav v území, upřesňuje ji ve využití ploch s rozdílným způsobem využití a případně ji doplňuje o nové záměry.

Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v zastavitelných plochách):

- stabilizované plochy SV v rámci ploch Z8*, Z8, Z11*, Z11, Z13, Z14 (část), Z90*, Z92*,
- stabilizované plochy OVM v rámci ploch Z81, Z98*, Z99*, Z100*, Z101* (část),
- stabilizované plochy DSP v rámci ploch Z58, Z78,
- stabilizovaná plocha TI v rámci plochy Z51,
- stabilizovaná plocha SV na p. p. č. 762 z důvodu uvedení ÚP do souladu s údaji katastru nemovitostí (dále jen KN).

Vymezení stabilizovaných ploch, resp. zapracování změn oproti platnému ÚP (realizace v plochách přestaveb):

- stabilizovaná plocha VE v rámci plochy P9 (v platném ÚP vedena v plochách technické infrastruktury),
- stabilizovaná plocha DSP v rámci plochy P15,
- stabilizovaná plocha DL v rámci plochy P7,
- stabilizovaná plocha TO v rámci plochy P11,
- stabilizované plochy ZV v rámci ploch P1, P12, P13.

Stanovení ploch, určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušné stavby či využití nejsou dosud zapsány v KN:

- plochy Z5b (SV), Z12 (SV), P2 (SV), Z77 (OVM).

Vypuštění zastavitelných ploch nebo jejich částí vymezených v platném ÚP z důvodu přehodnocení jejich vymezení, a to – ploch smíšených obytných venkovských (SV):

- plocha Z5a (část) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
- plocha Z14 (zbylá část po vymezení stabilizované plochy SV) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
- plocha Z16 – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ),
- plocha Z24 (část) – s návrhem na zařazení do ploch zemědělských (NZ).

Vypuštění zastavitelných ploch nebo jejich částí vymezených v platném ÚP z důvodu návrhu změny způsobu využití:

- plocha Z5c – z ploch zeleně na veřejných prostranstvích (ZV) do ploch smíšených obytných venkovských (SV) pod označením Z1-Z10,
- plocha Z41 – z ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS) do ploch občanského vybavení smíšených (OVM) pod označením Z1-Z13 (OVM),
- plocha Z49 – z ploch občanského vybavení smíšených (OVM) do ploch smíšených obytných venkovských (SV) pod označením Z1-Z2 (SV).

Vypuštění plochy přestavby vymezené v platném ÚP z důvodu návrhu změny způsobu využití:

- plocha P5 – z ploch občanského vybavení (OVM) do ploch smíšených obytných – venkovských pod označením Z1-P1 (SV).

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Vymezení nových zastavitelných ploch smíšených obytných – venkovských (SV):

- plochy pod označením Z1-Z3, Z1-Z8, Z11a, Z11b, Z11c, a to z důvodu podpory bydlení trvalého charakteru,
- plochy pod označením Z1-Z1, Z1-Z4, Z1-Z6, Z1-Z7, a to z důvodu potřeby umístění staveb vedlejších se stavbami hlavními umístěnými na sousedních pozemcích,
- plocha pod označením Z1-Z5, a to z důvodu umístění stavby rekreačního charakteru (rodinná rekreace).

Vymezení nových zastavitelných ploch občanského vybavení – smíšených (OVM):

- plocha pod označením Z1-Z19, a to z důvodu rozšíření stabilizované plochy OVM pro účely veřejné infrastruktury (HS – horská služba).

Vymezení nové zastavitelné plochy výroby a skladování – výroba elektrické energie (VE):

- plocha pod označením Z1-Z18, a to z důvodu rozšíření plochy pro přemístění strojovny MVE.

Vymezení nové zastavitelné plochy dopravní infrastruktury – parkoviště (DSP):

- plochy pod označením Z1-Z14 a Z1-Z20, a to z důvodu rozšíření možností parkování s cílem omezení dopravy do vyšších poloh obce, zvýšení bezpečnosti obyvatel i návštěvníků území obce a zkvalitnění jejího životního prostředí.

Vymezení nových zastavitelných ploch technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI)

a – odpadové hospodářství (TO):

- plocha TI s označením Z1-Z15 pro účely rozšíření stabilizovaného areálu TI
- plochy TO s označením Z1-Z16 pro rozšíření kompostárny a Z1-Z17 pro technické zázemí obce, vše s cílem naplnění potřeb v oblasti veřejné infrastruktury.

Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Podmínky využití ploch s různým způsobem využití jsou uvedeny ve výrokové části Změny č. 1 ÚP Vítkovice, oproti platnému ÚP se podstatně nemění.

V případě ploch OVM se uvádí výjimka pro výškovou regulaci stabilizované plochy „Starý mlýn“ v úrovni max. 13,5 m.

Průběh posuzování:

Návrh zadání

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako příslušný úřad obdržel dne 4. 6. 2018 v souladu s ust. § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), s odkazem na § 47 stavebního zákona, žádost o vydání stanoviska ke Zprávě o uplatňování Územního plánu Vítkovice v Krkonoších a z ní plynoucímu obsahu Změny č. 1 ÚP Vítkovice.

Krajský úřad vydal k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP Vítkovice stanovisko č. j. KULK 54683/2018 ze dne 26. 6. 2018 ze dne 26. 6. 2018, v němž uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (dále jen dokumentace SEA).

Veřejné projednání

Krajský úřad obdržel dne 18. 2. 2021 v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámení o konání veřejného projednání Návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice, které se konalo dne 8. 4. 2021 v Kulturním domě Vítkovice.

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

- A7 – kosodřevina - 60,50 ha
- A8.2 – vysoké alpské listnaté křoviny - 2,70 ha
- T1.1 – mezofilní ovčíkové louky - 9,15 ha
- T1.2 – horské trojštětové louky - 89,55 ha
- T1.5 – vlhké pcháčkové louky - 4,07 ha
- T1.6 – vlhká tužebníková lada - 1,53 ha
- T2.1 – subalpínské smilkové trávníky - 0,55 ha
- T2.2 – horské smilkové trávníky s alpskými druhy - 2,02 ha
- T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky bez jalovce - 0,07 ha
- T8.2B – sekundární podhorská a horská vřesoviště bez jalovce - 0,12 ha
- L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy - 3,70 ha
- L5.2 – horské klenové bučiny - 0,94 ha
- L5.4 – acidofilní bučiny - 224,93 ha
- L9.1 – horské třtinové smrčiny - 372,96 ha
- L9.2B – podmáčené smrčiny - 0,006 ha
- L9.3 – horské papratkové smrčiny - 5,10 ha

Zvláště chráněných druhů se v řešeném území vyskytuje velký počet. Většina z nich se vyskytuje mimo území upravované Změnou č. 1 ÚP Vítkovice.

ÚSES a VKP

Plošně nejrozšířenějším významným krajinným prvkem v řešeném území jsou lesy. Pravidelně se vyskytují líniové vodní toky a údolní nivy. V údolí Jizerky je vymezen regionální biokoridor, do něhož jsou vložena biocentra.

Vyhodnocení vlivů na výše uvedené přírodní poměry

Doplněním nových zastavitelných ploch dojde k dílčímu zásahu do přírodních biotopů, zejména lučních. K záboru dochází na plochách Z1-Z1, Z1-Z4 a Z1-Z10 (0,13 ha). Naopak rušen je zábor T1.2 – horské trojštětové louky na plochách Z5a, Z5b (0,4 ha) a biotopu T1.1 – mezofilní ovčíkové louky na části plochy Z14. Narušení a zábor biotopu T1.2 – horské trojštětové louky v rozsahu cca 0,5 ha lze předpokládat v důsledku rozšíření sjezdových tratí, vybudováním lanovky a vymezením vodní nádrže (předpokládá se narušení jen na malé části nové sjezdovky). Biotop T1.5 – vlhké pcháčkové louky bude dotčen v rozsahu cca 0,15 ha.

Ze zvláště chráněných druhů budou alespoň na jedné návrhové ploše dotčeny tyto druhy:

Rosliny:

- Campanula bohemica (zvonek český) – silně ohrožený (plocha Z1-Z1)
- Gentiana asplepiadea (hořec tolitovitý) – ohrožený (plocha Z1 – K1)
- Leucjum vernum (bledule jarní) – ohrožený (plocha Z1 – Z14)
- Platanthera chlorantha (vemeník zelenavý) – ohrožený (plochy Z1.K2, Z1-K5)
- Meum athamanticum (koprník štětolistý) – ohrožený (plochy Z1.K2, Z1-K5)

Živočiškové:

- Crex crex (chřástal polní) – silně ohrožený (plocha Z1-P1)
- Saxicola rubetra (bramborníček hnědý) – ohrožený (plocha Z1-Z11a,b,c)

Zvláště chráněné druhy mohou být dle dokumentace SEA ovlivněny přímo na 5 plochách a na 1 zejména prostřednictvím vyrušování (chřástal polní). Zvážením ponechání stávající funkce dokumentace SEA navrhuje u plochy Z1-Z11 (a, b, c). V ostatních případech je navrhováno tento vliv spíše tolerovat s tím, že podmínkou dokumentace SEA je souhlas orgánů státní správy (dále jen DOSS) příslušných k udělení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Negativně mohou být ovlivněny i další zvláště chráněné druhy živočichů, které jsou v území většinou plošně rozšířené (s různou mírou

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

početnosti) a které jsou uvedeny u hodnocení vlivů jednotlivých funkčních ploch v kapitole A.6.1. dokumentace SEA. V těchto případech lze předpokládat zásahy do dílčích částí biotopu jednotlivých živočichů. Vliv u těchto druhů bude malý a na velikosti populací v řešeném území se neprojeví.

Z vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 (část B dokumentace SEA) vyplývá, že Změna č. 1 ÚP Vítkovice nebude mít významný negativní vliv na EVL Krkonoše ani na PO Krkonoše.

Krajinný ráz

Preventivním vyhodnocením estetických a přírodních kvalit krajinného rázu území KRNAP, zahrnujícím mimo jiné i území Vítkovic, se zabývá Vyhodnocení krajinného rázu území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma (Brychtová, 2003). Tato studie uvádí charakteristiku jednotlivých částí území národního parku (dále jen NP) a jeho ochranného pásma (dále jen OP) a základní limity ochrany stávajících hodnot krajinného rázu. Jedním z výstupů studie je vymezení pásem ochrany a obnovy krajinného rázu.

Podle zachovalosti typických znaků krajinného rázu jsou rozlišeny:

Pásmo A – s vysokou mírou zachovalosti základních znaků krajinného rázu, převažuje ochrana a přednostní obnova narušených dílčích částí a prvků.

Pásmo B – s částečně narušenými základními znaky krajinného rázu, převažuje obnova s předpokladem nutného zachování hodnotných částí a prvků.

Pásmo C – výrazně narušený krajinný ráz se znaky a prvky zásadně se odlišujícími od typických charakteristik okolí (průmyslové areály, panelová sídliště, souvisle zastavěné plochy průměrnými stavbami, plošná kobercová zástavba, velké plochy zemědělské půdy, velké plochy s živým povrchem). Nutná je kultivace narušeného území.

Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz

Několik nových ploch s jiným způsobem využití zasahuje do 3. zóny ochrany KRNAP (Z1-Z1, Z1-Z2, Z1-Z3, Z1-Z4, Z1-Z5, Z1-Z17, Z1-Z18, Z1-K1, Z1-K2 a, b, Z1-P1). Ostatní plochy se nacházejí v ochranném pásmu KRNAP. V pásmu velmi přísné ochrany krajinného rázu (A – kulturní krajina) je dle dokumentace SEA navrženo 16 ploch (Z1-Z4, Z1-Z5, Z1-Z6, Z1-Z7, Z1-Z10, Z1-Z11 a, b, c, d, Z1-Z13, Z1-Z14, Z1-Z15, Z1-Z16, Z1-Z17, Z1-Z19, Z1-K2 a, b, c, d, Z1-K3, Z1-K4, Z1-K5). Velká část navrhovaných ploch s jiným způsobem využití je tak navržena v území s významnými hodnotami krajinného rázu a v území přísné nebo velmi přísné ochrany krajinného rázu. Jednotlivě dochází k ovlivnění volné krajiny bez staveb. Vliv může být významný zejména v kumulaci s historicky daným stavem území, který je charakteristický mozaikou roztroušených chalup v nezastavěné horské krajině. V jednotlivých případech dochází k zahuštění zástavby (např. Horní Vítkovice), což může měnit strukturu a charakter horské zástavby a celé krajiny. Negativním zásahem do znaků přírodní charakteristiky krajinného rázu je zábor lokalit významných z hlediska ochrany přírody, např. přírodních biotopů/evropských stanovišť, lokalit zvláště chráněných druhů, významných krajinných prvků atd.

Stanovisko SEA stanovuje podmínky ochrany krajinného rázu, které minimalizují tento vliv na přípustnou úroveň (vypuštěním některých ploch, stanovením podmínek využití území).

Hydrologie – vodní poměry území

V důsledku vysokého srážkového úhmu, geologické skladby a morfologických poměrů se jedná o území s vysokým odtokem povrchových vod a také o území s vysokým potenciálem jímavosti

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

srážek a s výskytem zdrojů podzemních vod. Páteční vodotečí území je Jizerka, která protéká od severu k jihu a ve Vichové se vlévá do Jizery. Jizerka je dlouhá 21,5 km, plocha povodí je 85,8 km², průměrný průtok u ústí je 0,46 m³/s (dle údajů ČHMÚ - portalchmi.cz). Dno Jizerky je většinou přirozené, bez rozsáhlejších regulací. Území Vítkovic v Krkonoších je součástí CHOPAV Krkonoše. V řešeném území se nacházejí tři evidované vodní zdroje s pásmy ochrany:

- 2 jámy na p. č. 2765/3 v k. ú. Horní Mísečky a studna na p. č. 2765/2 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších; vymezena jsou pásma ochrany I. a II. stupně (OkÚ Semily č. j. ŽP/401/01-VH 231/2 R 132),
- jímací vrt HV3 na p. č. 1654/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších; vymezena jsou pásma ochrany I. a II. stupně (MěÚ Jilemnice č. j. ŽP/2712/01,12/03 R22),
- Vítkovice v Krkonoších; vymezena jsou pásma ochrany I. a II. stupně (OkÚ Semily č. j. ŽP/1894/96/VH-231/2/R75).

Celé řešené území je součástí Chráněná oblast přirozené akumulace vod (dále jen CHOPAV) Krkonoše.

Vyhodnocení vlivů na vodní poměry území

Pravidelně byl v dokumentaci SEA komentován vliv na vody. Čtyři plochy (Z-Z14, Z1-Z16, Z1-Z17, Z1-Z18) zasahují do záplavového území Jizerky. Dílčím způsobem může docházet na nových zastavitelných plochách k urychlování povrchového odtoku v důsledku rozšiřování n zpevněných ploch. Dokumentace SEA upozorňuje na skutečnost, že tento vliv je třeba důsledně řešit na projektové úrovni zadržením srážkových vod na místě vzniku, popř. zasakováním – uvedeno v podmínkách stanoviska SEA.

Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Změna č. 1 ÚP Vítkovice navrhuje rozšíření ploch OST o 8,34 ha. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovek ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 30 000 m³ vody. Podrobné vyhodnocení vlivů ploch občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OST) je uvedeno v samostatné kapitole níže.

Památková ochrana

Nemovitě kulturní památky

Z nemovitých kulturních památek se v Horních Vítkovicích vyskytuje kostel sv. Petra a Pavla a sloup se sochou sv. Jana Nepomuckého.

Území s archeologickými nálezy (dále jen ÚAN)

Dle zákona je třeba celé území ČR považovat za území s archeologickými nálezy. V praxi se však používá členění území do 4 kategorií tzv. území s archeologickými nálezy I. – IV. Stupně (ÚAN):

- ÚAN I. – území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů;
- ÚAN II. – území, na němž nebyl doposud pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují: pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů 51 – 100%;
- ÚAN III. – území, na kterém ještě nebyl rozpoznán a pozitivně doložen výskyt arch. nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem; 0 – 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů;
- ÚAN IV. – území, kde je nereálná pravděpodobnost výskytu arch. nálezů – veškerá vytěžená území (lom, cihelny, pískovny apod.)

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Vyhodnocení vlivů na nemovité kulturní památky a ÚAN

Lesnaté části řešeného území jsou zařazeny do území s archeologickými nálezy III. stupně. Naopak luční části s roztroušenou zástavbou jsou vymezeny jako území s archeologickými nálezy I. stupně. Jedná se o poměrně rozsáhlá území Horních Vítkovic a protilehlých svahů s místním označením Janova hora, Zákoutí, Levínek.

Většina návrhových ploch se nachází v území s prokázaným výskytem archeologických nálezů.

Dostatečnou ochranu životního prostředí zajistí respektování požadavků uplatněných podle zvláštních prvních předpisů, které vyplývají ze stanovisek příslušných DOSS.

Klima

Vítkovice v Krkonoších zasahují převážně do klimatické oblasti CH7. Severní okraj řešeného území představující vrcholové části Krkonoše (vrchol Kotel a část Kozelského hřebene) odpovídá klimatické oblasti CH5. V klimatické oblasti CH7 převažují chladné oblasti. Charakteristický je velký počet mrazových dnů za rok (140-160) a vysoký počet dnů se sněhovou pokrývkou (100-120) při velmi malém počtu letních dnů (10-30). Průměrné roční teploty se pohybují okolo 4-5 °C a průměrný roční úhrn srážek je 900-1200 mm.

Vyhodnocení vlivů na klima

Dle dokumentace SEA nebude klima ovlivněno.

Kvalita ovzduší, hluková situace

Území Vítkovic v Krkonoších se v rámci Libereckého kraje i v rámci ČR nachází v oblasti s relativně čistým ovzduším bez výrazného ovlivnění lokálními znečišťovateli či dálkovým přenosem škodlivin. Vyšší polohy území mají obecně příznivější povětrnostní podmínky, rozptýl škodlivin zde probíhá lépe než v údolích, kde jsou centra sídel. Problémy s kvalitou ovzduší mohou lokálně vznikat v důsledku inverzí v obtížně provětratelných údolích se silničními koridory nebo se zdroji znečištění ovzduší z individuálního vytápění, např. v řešeném území údolí Jizerky.

Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci

Dle dokumentace SEA plánovaná Změna č. 1 ÚP Vítkovice nebude mít podstatný vliv na kvalitu ovzduší. V jednotlivých případech bylo upozorněno na potenciální negativní vliv na ovzduší (plocha Z1-17).

Vliv na hlukovou situaci bude třeba sledovat v případě provozu na ploše Z1-K2 a, b.

Podmínky jsou součástí stanoviska SEA.

Horninové prostředí

Řešené území náleží do geomorfologického celku Krkonoše a do celku Krkonošské podhůří. Zastoupeny jsou zde různé typy přeměněných hornin, hlavně fylity grafit-sericitické a chlorit-sericitické řazené k siluru do ponikelské skupiny. V údolích vodních toků se vyskytují kvartérní deluviální hlinitokamenité až kamenitohlinité sedimenty (často včetně deluviofluviálních sedimentů).

Vyhodnocení vlivů na horninové prostředí

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Horninové prostředí nebude dle dokumentace SEA ovlivněno.

Komplexní hodnocení vlivu ploch tělovýchovy a sportu – rozšíření sjezdových tratí (dokumentace SEA):

Z1-K1 – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí

Plocha díky způsobem prodlužuje jednu z menších sjezdovek v Horních Mísečkách až ke komunikaci vedoucí k Vrbatově boudě. Plocha je součástí 3. zóny ochrany na hranici s 2. zónou. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plocha nachází v pásmu B – krajina přírodní na hranici s nejcennějším jádrovým územím KRNAP. Vliv záměru na krajinný ráz spočívá zejména v zásahu do znaku přírodní charakteristiky krajinného rázu, kterým je okraj významného krajinného prvku – lesa, který obklopuje luční enklávu v Horních Mísečkách. Rozsah odlesnění je cca 0,3 ha. Nevznikne výrazný technicistní prvek v krajině, ale spíše menší výběžek bezesí do souvislého okraje lesa. Vliv lze hodnotit jako mírný až středně silný.

Jedná se o smrkovou kulturu. V podrostu se uplatňuje několik dominantních druhů: brusnice borůvka, třtina chloupkatá, jeřáb obecný, žebrovice různolistá, hořec tolitovitý. Hořec tolitovitý je zákonem chráněný druh v kategorii ohrožený. Na území NP se jedná o poměrně hojný druh. Navrhované funkční využití populaci druhu relevantně neovlivní.

Odlesnění bude znamenat dílčí zásah do biotopu sýce rousného, který je zákonem chráněným druhem v kategorii silně ohrožený. Dle evidence hnízdních výskytů Správy KRNAP nebudou navrhovanými plochami dotčena známá hnízdiště. Záběr biotopu je s ohledem na celkovou velikost biotopu minimální. Sýce rousný není výrazně negativně ovlivňován fragmentací lesa, navrhovaná plocha ani výraznou fragmentací nezpůsobí. Vliv bude velmi malý.

Rozšíření sjezdovky na úkor lesa znamená lokální omezení významného krajinného prvku. S ohledem na malý rozsah odlesnění v okrajové části je vliv hodnocen jako mírný negativní. Bude dotčen les zvláštního určení.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů. Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovky ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 750 m³ vody.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.).

Celkově dokumentace SEA navrhuje plochu tolerovat, rozhodující je přitom názor DOSS příslušného k udělení výjimky pro zvláště chráněné druhy ze zákazu podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., závazného stanoviska dle § 4 se zásahem do VKP, souhlasu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., se zásahem do krajinného rázu.

Z1-K2 a, b, c, d – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí

Navrhované plochy rozšiřují současnou sjezdovku Vurmovka směrem na jih (do šířky) a vytvářejí předpoklady pro posunutí dolní stanice až do údolí s malým potůčkem (prodlužují sjezdovku do délky o cca 200 m). Zároveň se předpokládá umístění lanovky místo vleku. Plochy nad silnicí do Roudnice jsou součástí 3. zóny ochrany KRNAP, plochy pod silnicí leží v OP KRNAP. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plochy nachází v pásmu A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany). Rozšíření sjezdovek nad silnicí by nemuselo mít podstatný vliv na krajinný ráz, protože se jedná o louky. Lze tedy předpokládat, že nebudou nezbytné výraznější terénní úpravy.

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Větší vliv na krajinný ráz bude mít prostor v okolí místní komunikace, kterou bude muset sjezdovka překonávat mostem. Na úrovni ÚP není možné vliv konkrétně vyhodnotit. Je zřejmé, že budou nezbytné výraznější terénní úpravy, které změní současný reliéf a mohou znamenat disturbance lučních biotopů. Patrně nejvýraznější vliv bude mít posunutí dolní stanice do údolí potoka. Může být narušen reliéf údolí potoka a doprovodná vegetace. Může být narušen vodní režim potoka (v případě lokálního zasypání a zatrubnění), což lze celkově hodnotit i jako ovlivnění vztahů v krajině. Vliv na krajinný ráz se předpokládá na úrovni ÚP mírný negativní. Některé aspekty je ovšem třeba řešit až na projektové úrovni.

ÚPD eviduje změnu funkčního využití jako zábor ZPF, konkrétně 0,06 ha II. třídy ochrany, 1,82 ha III. třídy ochrany, 3,79 ha V. třídy ochrany. Fakticky bude v letním období prostor stále využíván jako louka, což je vhodné případně ještě zdůraznit v regulativech ÚP. Vlastní vliv a rozsah znehodnocení půdy bude poměrně malý.

Zásah do malého, protáhlého remízu plochou Z1-K2d formálně představuje zásah do PUPFL (les zvláštního určení) v rozsahu 0,16 ha. Lesík je zároveň významným krajinným prvkem. V tomto konkrétním případě je zásah do nepatrného lesního remízu relativně vhodnější než disturbance horských luk T1.2 s výskytem zvláště chráněných druhů.

Na vymezených plochách OST převládá luční vegetace. Na ploše Z1-K2a se v horní části vyskytují porosty kulturních trávníků, zde s dominantní psárkou luční. Z dalších druhů se uplatňují zejména pampeliška smetánka, kerblík lesní, trojštět žlutavý, kostřava luční. Převládající část plochy aktuálně odpovídá přírodním podhorským trávníkům typu T1.2 – horské trojštětové louky mírně podprůměrné kvality. Porost je nízký a dominantní je kostřava červená, produkční široolisté vysoké trávy v této části nepřevládají. Na úrovni posuzování ÚP lze konstatovat, že by vliv nemusel být podstatný, pokud bude využit současný povrch a nedojde např. k výrazným terénním úpravám a výrazné disturbance lúky.

Zjištěné druhy: kostřava červená, trojštět žlutavý, šřovík kyselý, tomka vonná, psárka luční, pryskyřník prudký, třezalka skvrnitá, zvonek okrouhlostý, kakost lesní, koprník štětinoлистý.

Rozšíření sjezdovky Vurmovka (zejména Z1-K2a) i předpokládaná lanovka nahrazující vlek zasahují do jádrového území výskytu chřástala polního, který je zvláště chráněným druhem v kategorii silně ohrožený. Vliv by neměl být podstatný, protože chřástal je stěhovavý pták, v zimě biotop nevyužívá. Dílčí nepříjemný vliv může být spojen se zasněžováním a posunutím vegetační sezóny. Tráva začne růst později, což může při návratu ze zimovišť komplikovat výběr vhodného biotopu pro hnízdění (chřástal hledá louku se vzrůstajícím travním porostem, aby se mohl skrývat před nepřáteli apod.). Protože se jedná o jižně exponovaný svah, lze předpokládat, že prodloužení období se sněhovou pokrývkou nebude významné, resp. problém by měl být případně řešitelný na projektové úrovni úpravou provozních podmínek.

Zásadní pro vyloučení významného vlivu je absence letního provozu na funkční ploše. V opačném případě by se jednalo o plošně rozsáhlý zásah do jádrového území chřástala polního, který by znamenal podstatný negativní zásah do přirozeného vývoje části populace kvantifikované výskytem 1-3 samců. Podmínkou navrhovaného funkčního využití ploch OST je sezónní omezení pouze na zimní období. Mimo zimní období je třeba sportovně-rekreační aktivity vyloučit, přípustné využití je pouze jako louka s vhodným managementem pro chřástala polního. Důsledný klid je třeba dodržovat zejména ve fázi rozmnožování a péče o mláďata (květen až červenec). Je třeba na základě konkrétních parametrů provozu záměru zvážit potřebu podrobného posouzení na projektové úrovni.

V části Z1-K2b převládá poměrně kvalitní biotop T1.2 – horské trojštětové louky, místně se vyskytují lokální degradace, místy vlhčí typy a místy je biotop naopak sušší a objevují se

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko ŠEA

přechody k T1.1 – mezofilní ovskové louky až T2.3B – podhorské a horské smilkové trávníky. Vliv nelze na úrovni ÚP přesně vyhodnotit, protože bude záležet zejména na rozsahu terénních úprav. Pokud např. bude rušen rovinný stupeň současného nástupu na vlek, bude záležet, jak tento stupeň bude rušen. Zda bude rovina rozhrnutá a přehme i části zachovalých trávníků nebo zda realizované řešení uvedené poškození omezí.

Zjištěné druhy: kostřava červená, psineček obecný, pampeliška srstnatá, pupava bezlodyžná, ostřice kulkonosná, štirovník růžkatý, chrastavec rolní, bedník obecný, kokrhel menší, hojně pod vlekem rdesno hadí kořen, koprník štětinoлистý, škarda měkká, vemeník zelenavý, kakost lesní, jetel luční, třezalka skvrnitá, trojštět žlutavý.

Část Z1-K2c je malá plocha těsně pod silnicí. Plocha je vymezena od mělké údolnice (bez trvalé vodoteče) na jih. Na severní hranici se vyskytuje skupina několika stromů s převahou klenů, podrost je nitrófilní. Okraj louky je poměrně výrazně degradovaný. Převažují produkční trávy, je zřejmá eutrofizace. Uplatňuje se zejména trojštět žlutavý, pampeliška smetánka, šťovík okrouhlostý, kakost lesní. S ohledem na kvalitnější luční biotop než je louka hodnotit jako přírodní biotop T1.2 s reprezentativností W, nicméně degradace velmi vysoká. Zásah v této části by neměly být významné.

Dolní část plánované sjezdovky je reprezentována plochou K1-Z2d. Západní horní část plochy zasahuje vzrostlý remízek osik. Podrost je výrazně druhově ochuzený, zmlazují dřeviny. Jižní okraj remízu na hranici posuzované plochy je ohraničen pásem klenů podél kamenného snosu. V bylinném patře převládá ostružiník, v malém množství je přítomno několik lesních druhů.

Zjištěné druhy: javor klen, topol osika, jeřáb obecný, papratka samice, srha mnohomanželná, jasan ztepilý, kuklík městský, šťavel kyselý, lipnice hajní, kokořík přeslenitý, věsenka nachová, maliník obecný, starček Fuchsův, kopřiva dvoudomá.

Vliv záměru na biotu a ekosystémy bude záviset zejména na konkrétním projektovém řešení, rozsahu terénních úprav a rozsahu disturbancí lučního povrchu. Nelze vyloučit změny ve vodním režimu v důsledku zasněžování, nicméně vliv na úrovni ÚP není možné v některých aspektech přesně zhodnotit. Lze předpokládat, že by měl být spíše méně významný s ohledem na to, že obdobné biotopy se na zasněžovaných sjezdovkách v Krkonoších vyskytují, včetně zde přítomných významnějších druhů z hlediska ochrany. Je velmi pravděpodobné, že dojde minimálně k dílčímu zásahu do biotopu zvláště chráněných rostlin, konkrétně: koprník štětinoлистý a vemeník zelenavý. Patrně nebude možné zabránit ani přímé likvidaci menší části populace uvedených druhů.

Východní okraj plochy Z1-K2d zasahuje do údolí malého potůčku (VKP). V dotčeném úseku je neblíže okolí břehů poměrně degradované. Terén se rychle zvedá nad hladiny vody, břehy jsou relativně suché. Z dřevin se uplatňuje javor klen – místy zmlazuje, bříza bělokorá, topol osika. Bylinné patro je mezofilní, nezapojené. Vlhkomilné druhy se vyskytují s malou početností v bezprostřední blízkosti koryta potoka. Na světlých místech je hodně degradovaný, druhově chudý, nízký, řídký mezofilní trávník s vysokým podílem mechů. Realizaci dolní stanice může s velkou pravděpodobností dojít k výraznému lokálnímu narušení poměrně degradované části potoka, a to zavezením a zatrubněním přilehlé části potoka. Optimální je do potoka a levého břehu nezasahovat a dolní stanici realizovat na pravém břehu. Obecně platí, že je třeba minimalizovat výrazné terénní úpravy, využívat rostlý terén a minimalizovat navážky.

Zjištěné druhy podél potoka: papratka samice, třtina chloupkatá, škarda bažinná, přeslička lesní, kuklík potoční, netýkavka malokvětá, zblochan splyvavý, kokořík přeslenitý, šťovík alpský, čistec lesní, ptačinec hajní, kopřiva dvoudomá, rozrazil potoční, kalina obecná,

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Zjištěné druhy na světlínách: psineček obecný, pcháč bahenní, srha říznačka, kakost lesní, pampeliška srstnatá, pryskyřník prudký, šťovík alpský.

Nelze vyloučit výskyt několika, v řešeném území relativně rozšířených druhů obojživelníků a plazů (např. ropucha obecná, skokan, ještěrka živorodá, skokan hnědý, čolek horský, z plazů ještěrka obecná, slepýš křehký, zmije obecná). Může dojít k dalšímu omezení biotopu uvedených druhů, jejichž výskyt zpravidla přesahuje plochu pro dolní stanici lanovky. K relevantnímu omezení početnosti populací uvedených druhů by dojít nemělo.

Nebudou dotčena ochranná pásma vodních zdrojů. Vliv spočívá v zásahu do drobného potoka, u něhož nelze vyloučit lokální narušení přírodního koryta včetně potřeby důležiho zatrubnění. Vliv v širším kontextu není významný, nicméně jedná se o zásah, který by měl být prováděn výjimečně. Rozšířením plochy sjezdovek se zvýší plocha pro případné zasněžování spojená se zvýšenou potřebou vody. Teoretické jednorázové vysněžení pouze technickým sněhem navrhovaného rozšíření sjezdovky ve vrstvě 0,5 m by si vyžádalo cca 15 325 m³ vody.

Plocha je součástí prostoru s prokázanými archeologickými nálezy (stupeň I.).

Rozšíření sjezdovky plochou Z1-K2a a Z1-K2b je přerušeno 2 rodinnými domy (čp. 7 a 8) a souvisejícími pozemky s doplňkovými stavbami a vzrostlou zelení. Průjezd v tomto profilu bude proto zajištěn jako v současnosti zúženými částmi současné sjezdovky mezi RD čp. 8 a chatami čp. 393 a čp. 276. Rozšíření sjezdovek do blízkosti dvou RD může znamenat zvýšení hluku v chráněném prostoru těchto objektů (rekreační chaty nejsou hlukově chráněné objekty). Zdroji hluku jsou zejména zařízení na zasněžování a provoz rolby. Vliv na úrovni RD není možné přesně zhodnotit, je třeba podrobně posoudit na projektové úrovni.

Celkově dokumentace SEA navrhuje nové funkční využití na úrovni posuzování ÚP tolerovat s ohledem na udržitelný rozvoj rekreace a sportu, který je v rámci Krkonoš i významným hospodářským odvětvím. I přes uvedené vlivy je zřejmou výhodou, že se jedná o již provozovanou lokalitu mimo lesní ekosystémy. S ohledem na zásah do biotopu zvláště chráněných druhů, který vyžaduje udělení výjimky podle § 56, zásah do VKP, který vyžaduje závazné stanovisko podle § 4, a s ohledem na potřebu souhlasu podle § 12 (vše dle zákona č. 114/1992 Sb.) je třeba respektovat názor DOSS.

Z1-K3 – plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt) – rozšíření sjezdových tratí

Plocha je součástí OP KRNP. Z hlediska ochrany krajinného rázu se plocha nachází v pásmu A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany). Rozšíření sjezdových tratí z Horních Vítkovic na Akdrov na současných loukách zohledňuje stav v území. Louky jsou z větší části jako sjezdovky využívány již v současnosti. Vliv na krajinný ráz bude na úrovni ÚP minimální.

ÚPD eviduje změnu funkčního využití jako zábor ZPF, konkrétně 0,70 ha I. třídy ochrany, 0,89 ha IV. třídy ochrany a 1,08 ha V. třídy ochrany. Fakticky bude v letním období prostor stále využíván jako louka, což je vhodné případně ještě zdůraznit v regulativěch ÚP. Rozsah znehodnocení půdy bude plošně malý, případnými objekty souvisejícími s provozem sjezdovky.

Sjezdovka je vymezena i v rámci malého izolovaného pozemku PUPFL (uprostřed louky), který zarůstá náletovými dřevinami a který je významným krajinným prvkem. Zábor takto malého lesíku uprostřed louky, v území s velmi vysokou lesnatostí ekologické funkce ani ekologickou stabilitou krajiny podstatně neovlivní. V souvislosti s tím je vhodnější minimalizovat plošný vliv plochy Z1-K4, která rozšiřuje plochu OSt na úkor lesa.

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

Předkladatel resp. pořizovatel Změny č. 1 ÚP Vítkovice je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení.

Krajský úřad rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu bodu 10 přílohy stavebního zákona.

Dokumentace SEA v kapitole A.10 navrhuje následující ukazatele pro sledování vlivů Změny č. 1 ÚP Vítkovice na životní prostředí:

1. Sledovat a evidovat rozšíření předmětů ochrany, resp. sledovat úbytky rozlohy evropských stanovišť, popř. evropsky významných druhů v EVL Krkonoše a PO Krkonoše.
2. Sledovat rozšíření zvláště chráněných druhů a jejich případné zábory.
3. Sledovat a evidovat zásahy do VKP.
4. Sledovat kumulativní zábory ZPF a PUPFL. V případě PUPFL evidovat kumulativní úbytek v CHOPAV Krkonoše.
5. Sledovat změny v zastavěnosti záplavových území Q100.

Předkladatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V případě úprav koncepce na základě výsledků jednání a dohod a podaných stanovisek, připomínek a vyjádření dle ustanovení § 55b odst. 2 až 5 stavebního zákona je nutné v upraveném rozsahu dopracovat také vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně dokumentace SEA.

Obec Vítkovice v Krkonoších (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění stanoviska SEA na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. **Zároveň Obec Vítkovice v Krkonoších žádáme, aby nám zaslala písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.**

Se stanoviskem SEA se lze seznámit na internetových stránkách:
https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_LBK215F a www.kraj-lbc.cz.

RNDr. Jitka Šádková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník

1. Městský úřad Jilemnice
Odbor územního plánování a stavebního řádu

DS

KULK 67471/2021

Změna č. 1 ÚP Vítkovice – Stanovisko SEA

2. Obec Vítkovice v Krkonoších

DS

II.1.m) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Zastavitelná plocha Z1-Z3 byla zredukována a byly stanoveny podmínky pro její využití.

Plocha změny v krajině Z1-K2a byla upravena a byla vypuštěna navazující stabilizovaná plocha OSt.

Zastavitelné plochy Z1-Z5, Z1-Z8, Z1-Z10, Z1-Z11a, Z1-Z11b, Z1-Z11c, Z1-Z14, Z1-Z18 a plochy změny v krajině Z1-K1, Z1-K2b, Z1-K2c, Z1-K2d, Z1-K4 a Z1-K5 byly, na základě vyhodnocení veřejného projednání, vypuštěny.

Minimální výměra budoucího zastavěného pozemku souvisejícího s jednou stavbou hlavní v plochách SV byla upravena.

Požadavek respektování dosavadní ho charakteru zástavby byl zapracován a patřičně odůvodněn.

Plochy prvků ÚSES byly aktualizovány dle Revize ÚSES v KRNP a jeho OP.

Opatření na rozhodování ve vymezených plochách jsou zapracována v předchozí kapitole II.1.k) tohoto Odůvodnění.

II.1.n) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Na základě skutečností zjištěných při zpracování Změny č. 1 lze konstatovat, že ZÚ je využíváno účelně v souladu s platným ÚP, což dokládá podrobné Odůvodnění, které je součástí kap. II.1.j) a grafické přílohy dokládající vymezení řady stabilizovaných ploch v souladu s KN, resp. naplňováním ploch změn v území (zastavitelných i ploch přestaveb). Míra naplnění jednotlivých ploch je uvedena v ZoU, nadále však realizace v území pokračují či se připravují. Pro orientační přehled o stavu v území je uveden dosavadní vývoj využití zastavitelných ploch vymezených v ÚP (kromě ploch, ve kterých ke změnám nedošlo):

– stabilizace plochy z důvodu jejího využití: Z8* (SV), Z8 (SV), Z11* (SV), Z11 (SV), část Z14 (SV), Z90* (SV), Z91* (SV), Z92* (SV), Z81 (OVM), část Z96* (OVM), část Z97* (OVM), Z98* (OVM), Z99* (OVM), Z100* (OVM), část Z101* (OVM), Z51 (TI), Z25 (DSP), Z78 (DSP), P7 (DL), P15 (DSP), P11 (TO), P9 (VE), P1 (ZV), P12 (ZV), P13 (ZV),

– zahájení výstavby v ploše: Z12 (SV), Z77 (OVM), P2 (SV).

Změna č. 1 proto vymezuje v souladu se ZoU zastavitelné plochy pro SV, OVM, DSP, TI a TO, z toho pro stabilizaci trvalého bydlení v obci v rozsahu 1,483 ha (včetně ploch, které budou sloužit pro rozšíření zázemí bez staveb hlavních), což prakticky nahrazuje stabilizované plochy tohoto způsobu využití. Zároveň v rámci Změny č. 1 se navrácí jako dílčí kompenzace do ZPF části ploch (či celé) SV, a to v celkovém rozsahu 0,425 ha. Pro rozvoj a zkvalitnění veřejné infrastruktury Změna č. 1 vymezuje zastavitelné plochy pro občanské vybavení v rozsahu 0,405 ha a pro záchytná parkoviště v rozsahu 0,169 ha, rozšířené zázemí ČOV a rozšíření kompostárny v rozsahu 0,226 ha, a to všechny plochy ve veřejném zájmu, na podkladě požadavků Obce. Plochy pro stavby DSP a TO jsou vymezeny jako plochy pro VPS.

Závěrem lze konstatovat, že Změna č. 1 naplňuje úkoly stanovené v ZÚR LK pro specifickou oblast republikového významu, vymezenou v PÚR ČR a v ZÚR LK zpřesněnou.

I.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Při vymezení nových ploch pro rozvoj obce – zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině je respektován zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a vyhláška MZP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF.

Využití vymezených ploch se předpokládá v rámci stanovených podmínek všech způsobů využití v souladu s podmínkami prostorového uspořádání.

Převážná část vymezených zastavitelných ploch je vymezena v návaznosti na ZÚ. Jejich popis a odůvodnění je uvedeno v kapitole II.1.j) a Tabulkové části záborů ZPF.

Zdůvodnění řešení dle § 5 vyhlášky č. 271/2019 Sb. ve vazbě na § 4 zákona 334/1992 Sb.:

- § 4 odst. 1 písm. a): důsledkem řešení Změny č. 1 ÚP je předpokládané odnětí ZPF v plochách změn pro způsoby využití SV, OMV, DSP, TI a TO – viz Tabulky č. 1a a č. 1b;
- § 4 odst. 1 písm. b): předpokládané odnětí se dotýká předběžně půd nižších tříd ochrany – viz Tabulky č. 1a a č. 1b;
- § 4 odst. 1 písm. c): zastavitelné plochy jsou vymezeny převážně ve vazbě na ZÚ a na stabilizovaný dopravní systém, aby byla co nejméně narušena organizace ZPF a síť zemědělských účelových komunikací, včetně hydrologických a odtokových poměrů v území; k jejich zachování přispívá i stanovení intenzity využití SV max. 30 %, a OMV max. 50 %;
- § 4 odst. 1 písm. d): předpokládané odnětí ZPF nedosáhne hodnot uvedených v Tabulkách č. 1a a č. 1b, které vyjadřují výměru zabíraných ploch, právě s ohledem na stanovené intenzity využití – zbývající část ploch po umístění staveb tak bude ponechána v ZPF (převážně jako zahrady);
- § 4 odst. 1 písm. e) a f): netýkají se územně plánovací činnosti na úrovni územního plánu, Změna č. 1 nepředpokládá rekultivaci na vymezených plochách změn;
- § 4 odst. 2: z celkového rozsahu cca 3,48 ha ploch změn je vymezeno na ZPF 1,507 ha – viz Tabulky č. 1a a č. 1b. Odnětí těchto ploch lze považovat za nezbytný případ, protože jsou určeny k zajištění udržitelného rozvoje obce z hlediska potřeby zlepšení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (viz Rozbor udržitelného rozvoje území ÚAP ORP Jilemnice – Aktualizace 2016) a pro splnění úkolů územního plánování obcí ležících dle ZÚR LK v území SOB7b Specifické oblasti Západní Krkonoše.
- § 4 odst. 3: k takto nezbytně dotčeným patří půdy I. třídy ochrany, protože jsou dotčeny vymezením plochy Z1-Z19 (OVM). Ta je určena pro rozšíření občanského vybavení charakteru veřejné infrastruktury (služebna a zázemí HS) umístěného ve stabilizované ploše OVM v rozsahu dosavadní návrhové plochy Z61 (OVM).
 - § 4 odst. 4: při vyhodnocení Změny č. 1 se neuplatní – viz odst. 3 výše.

Předkládané řešení je invariantní a bylo vyhodnoceno v rámci procesu pořízení Změny č. 1, je proto považováno za nejvýhodnější z hledisek uvedených v § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.

Změna č. 1 navrácí do ZPF 0,425 ha dosavadních návrhových ploch SV – ZPF viz Tabulky č.1c a č. 1d. Ty jsou navrženy z rozhodnutí obce z důvodu potřeby dílčí kompenzace za plochy SV navrhované Změnou č. 1 o výměře 0,775 ha. Plocha Z1-Z2

(SV) je vymezena místo dosavadní návrhové plochy Z49 (OVM, plocha Z1-P1 (SV) je vymezena místo dosavadní návrhové plochy P5 (OVM) – k jejich odnětí tedy již byl v ÚP udělen souhlas, byť pro jiný způsob využití.

Na ZPF jsou vymezeny i plochy změny v krajině Z1-K2a a Z1-K3 (všechny OSt), které se vymezují z důvodu stabilizace sjezdových tratí v areálech zimních sportů, nevyvolávají však důsledky na ZPF, protože dosavadní způsob obhospodařování tím není narušen. Celková výměra těchto ploch na ZPF činí 7,503 ha.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

Při navrhování rozvojových ploch na PUPFL je respektován zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).

Změna č. 1 vymezuje zastavitelné plochy a plochy změn v krajině na PUPFL k trvalému odnětí – viz Tabulky č. 1a a č. 1b.

ÚP vymezuje plochy změn dotýkající se PUPFL z těchto důvodů:

- Z1-Z6 (SV) – odstranění nepatrné proluky na hranici ZÚ této části obce,
- Z1-K3 (OSt) – zarovnání současné sjezdové trati v prostoru malého remízku, který není součástí většího lesního celku,
- Z1-Z17 (TO) – rozšíření současných prostorů užívaných obcí pro technické zázemí obce v oblasti odpadového hospodářství.

Celkový rozsah trvalého záboru na PUPFL je vymezen v rozsahu 0,003 ha v KRNP a 0,433 ha mimo KRNP.

Tabulka č. 1a „Zábor zemědělského půdního fondu dle katastrálního území v KRNP“
k.ú. Vítkovice v Krkonoších

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru ZPF podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z1-Z1	SV	0,031	-	-	-	-	0,031	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Z1-Z2	SV	0,000	-	-	-	-	-	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Z1-Z3	SV	0,120	-	-	-	-	0,120	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Z1-Z4	SV	0,048	-	-	-	-	0,048	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Z1-P1	SV	0,241	-	-	0,241	-	-	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Z1-P2	SV	0,146	-	-	-	-	0,146	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy SV celkem		0,596	-	-	0,241	-	0,345					
Zábor celkem		0,596	-	-	0,241	-	0,345					

Tabulka č. 1b „Zábor zemědělského půdního fondu dle katastrálního území mimo KRNP“

k.ú. Vítkovice v Krkonoších

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru ZPF podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z1-Z7	SV	0,111	-	-	-	0,111	-	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy SV celkem		0,111	-	-	-	0,111	-					
Z1-Z13	OVM	0,370	-	-	-	-	0,370	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Z1-Z19	OVM	0,035	0,035	-	-	-	-	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy OVM celkem		0,405	0,035	-	-	-	0,370					
Z1-Z20	DSP	0,169	-	-	-	0,003	0,166	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy DSP celkem		0,169	-	-	-	0,003	0,166					
Z1-Z15	TI	0,217	-	-	-	-	0,217	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy TI celkem		0,217	-	-	-	-	0,217					
Z1-Z17	TO	0,009	-	-	-	-	0,009	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy TO celkem		0,009	-	-	-	-	0,009					
Zábor celkem		0,911	0,035	-	-	0,114	0,762					

Tabulka č. 1c „Navrácení do zemědělského půdního fondu dle katastrálního území v KRNAP“

k.ú. Vítkovice v Krkonoších

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru ZPF podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z24	SV	0,225	-	-	-	0,188	0,037	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy SV celkem		0,225	-	-	-	0,188	0,037					
Navrácení celkem		0,225	-	-	-	0,188	0,037					

Tabulka č. 1d „Navrácení do zemědělského půdního fondu dle katastrálního území mimo KRNAP“

k.ú. Vítkovice v Krkonoších

Označení plochy	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru ZPF podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. g
			I.	II.	III.	IV.	V.					
Z14	SV	0,200	-	-	-	-	0,200	-	Ne	Ne	Ne	Ne
Plochy SV celkem		0,200	-	-	-	-	0,200					
Navrácení celkem		0,200	-	-	-	-	0,200					

Tabulka č. 2a "Zábor PUPFL v KRNP"

k.ú. Vítkovice v Krkonoších

Označení plochy	Navržené využití	Druh záboru	Souhrn výměry záboru (ha)
Z1-Z17	TO	trvalý	0,003
Zábor PUPFL celkem			0,003

Tabulka č. 2b "Zábor PUPFL mimo KRNP"

k.ú. Vítkovice v Krkonoších

Označení plochy	Navržené využití	Druh záboru	Souhrn výměry záboru (ha)
Z1-Z6	SV	trvalý	0,009
Z1-Z16	TO	trvalý	0,192
Z1-K3	OSt	trvalý	0,232
Zábor PUPFL celkem			0,433

II.1.p) Text územního plánu s vyznačením změn**VÝKLAD POJMŮ**

V tomto ÚP se rozumí:

hlavním využitím převažující účel využití plochy, tedy účel plošně zahrnující více než 50 % rozlohy vymezené plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

nemotorovou dopravou všechny druhy dopravy nevyužívající motorový pohon – tedy doprava pěší, cyklistická, lyžařská a hipodoprava, včetně bezmotorové dopravy vodní,

nezvýšením dopravní zátěže v území stav dopravní zátěže po realizaci stavby pro podmíněně přípustné využití odpovídající stavu dopravní zátěže, který by nastal po realizaci stavby pro hlavní či přípustné využití,

obchodním prodejem prodej zboží v maloobchodním zařízení zahrnujícím prodejní plochy zastřešené i nezastřešené, včetně souvisejících administrativních a technických provozů (kanceláře, šatny, sklady, komunikace apod.),

plochami stabilizovanými plochy, ve kterých není navržena změna využití,

plochami změn plochy návrhové, kde je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, P = plocha přestavby, K = plocha změny v krajině,

podmíněně přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP podmiňuje splněním specifické podmínky,

podmínkami prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby = rozdíl nadmořských výšek nejvyššího bodu stavby a nejnižší položeného místa průniku jejich konstrukcí úrovní rostlého (neupraveného) terénu udaný v m nebo vztah k výškové hladině okolní či stabilizované zástavby,

- **intenzita využití** = největší přípustný podíl rozlohy budoucí „zastavěné plochy pozemku“ na rozloze části zastavitelné plochy či plochy přestavby, určené pro vymezení stavebního pozemku a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahradek) zpravidla pod společným oplocením, udaný v %.

přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky.

rekreací, cestovním ruchem aktivní či pasivní trávení volného času směřující k obnově těla nebo mysli, pobyty turistů v území vyvolané jeho poznáváním nebo odpočinkem či prací v něm, včetně činností s nimi souvisejícími či jimi vyvolanými.

rodinnou rekreací rekreace ve stavbách pro rodinnou rekreaci nebo ve stavbách pro bydlení.

službami (bez přívlastku „sociální“ či „zdravotní“) hospodářské činnosti uspokojující určitou individuální potřebu, hrazené ze soukromých zdrojů, jejichž výsledkem je užitečný efekt (např. opravny, kadeřnické a kosmetické služby apod.) v případě služeb nevýrobního charakteru či výrobek v případě služeb výrobního charakteru.

využitím možnost umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro stanovený účel v předmětné ploše, a to včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, a včetně oplocení (v závorce v případě potřeby uveden taxativní výčet přípustných či vyloučených účelů.

zelení krajinnou zatravněné plochy, keře a stromy v nezastavěném území, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných.

zelení sídelní zatravněné plochy, keře a stromy v ZÚ a zastavitelných plochách, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných.

způsobem využití nesouvisejícím s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, takový účel využití, který není hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím vyvolán nebo nepodmiňuje jeho realizaci nebo plnohodnotnou existenci (vyvolané jsou převážně přeložky inženýrských sítí, podmiňující je převážně nezbytná dopravní a technická infrastruktura nebo přípojky na ní).

I.1.a) Vymezení zastavěného území

ÚP Vítkovice vymezuje v k.ú. Vítkovice v Krkonoších hranice ZÚ dle stavu ke dni ~~23. 1. 2014~~ 11.5.2020.

ZÚ je vymezeno ve výkresech grafické části ÚP:

I.2.a. Výkres základního členění území 1 : 5 000,

I.2.b. ~~4.~~ Hlavní výkres 1 : 5 000.

I.1.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Území obce se člení na části 1 – Kotel, 2 – Vlčí Hřeben, 3 – Kozelský Hřeben, 4 – Zlaté Návrší, 5 – Horní Mísečky, 6 – Dolní Mísečky, 7 – Kozlí Hřbet, 8 – Skelné Hutě, 9 – Třídolí, 10 – Vídeňská Skála, 11 – Braunův Kopec, 12 – Jeřábek, 13 – Mevaldův Kopec, 14 – Kozí Domky, 15 – Janova Hora, 16 – Vurmovka, 17 – Horní Vítkovice, 18 – Dolní Vítkovice, 19 – Zákoutí, 20 – Levínek, 21 – Rovinka, které jsou zobrazeny v grafické části ÚP.

ÚP vytváří optimální podmínky pro ochranu všech přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, které v zásadě respektuje a je s nimi koordinován.

ÚP respektováním stabilizovaných ploch a koordinovaným vymezením zastavitelných ploch zejména v částech Horní Mísečky, Dolní Mísečky, Janova Hora, Horní Vítkovice, Zákoutí a Levínek vytváří územně technické podmínky pro všestranný rozvoj obce, spočívající ve stabilizaci a mírném nárůstu počtu trvale žijících obyvatel, při koordinaci s hodnotami území.

ÚP celkovou koncepcí vytváří územní podmínky pro ochranu všech přírodních hodnot v území, a to především nevymezováním zastavitelných ploch v částech Kotel, Vlčí Hřeben, Kozelský Hřeben, Zlaté Návrší, Kozlí Hřbet, Skelné Hutě, Třidomí, Vídeňská Skála, Braunův Kopec, Mevaldův Kopec, Vurmovka a Rovinka.

Návrhem koncepce ÚP jsou stabilizovány a podporovány význam a funkce obce Vítkovice ve struktuře osídlení SOB7 Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory, resp. SOB7b Západní Krkonoše. Zároveň ÚP přispívá k zachování a rozvoji obce jako nadmístního střediska nejen zimní, ale celoroční rekreace a cestovního ruchu.

I.1.c) Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně ~~a vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti~~

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Urbanistická koncepce obce sleduje zachování původního obrazu osídlení.

Urbanistická kompozice založená na charakteristických obrazech jednotlivých částí obce:

1 – Kotel, 2 – Vlčí Hřeben, 3 – Kozelský Hřeben – převažující přírodní hodnoty a stabilizované nevýrazné solitéry v prostoru Jestřábí Boudy a Nad Orlí budkou,

4 – Zlaté Návrší – převažující přírodní hodnoty a stabilizovaná zástavba v rozsahu Vrbatovy boudy,

5 – Horní Mísečky – převažující soustředěná středněpodlažní zástavba sportovně rekreačního střediska nadmístního významu s areály zimních sportů a nezbytným dopravním vybavením, s relikty nízkopodlažní obytné zástavby, převážně sedlové zastřešení,

6 – Dolní Mísečky, 14 – Kozí Domky, 15 – Janova Hora – převažující rozptýlená nízkopodlažní obytně rekreační zástavba s příměsí občanského vybavení, s areály zimních sportů a nezbytným dopravním vybavením, převážně sedlové zastřešení,

7 – Kozlí Hřbet, 10 – Vídeňská Skála, 21 – Rovinka – převažující přírodní hodnoty – lesní masivy s absencí zástavby,

8 – Skelné Hutě, 9 – Třidomí, 11 – Braunův kopec, 12 – Jeřábí, 13 – Mevaldův kopec, 16 – Vurmovka, 19 – Zákoutí, 20 – Levínek – převažující rozptýlená nízkopodlažní obytně rekreační zástavba s příměsí občanského vybavení (Skelné Hutě, Třidomí, Jeřábí) a areály zimních sportů (Zákoutí), převážně sedlové zastřešení,

17 – Horní Vítkovice, 18 – Dolní Vítkovice – poměrně soustředěná převážně shluková nízkopodlažní obytně rekreační zástavba se sportovně rekreačními areály převážně zimních sportů nadmístního významu se zázemím občanského a dopravního vybavení s příměsí středněpodlažní zástavby bytovými domy (Dolní Vítkovice) s dominantou kostela sv. Petra a Pavla (Horní Vítkovice), převážně sedlové zastřešení (bytové domy ploché) bude zachována a rozvíjena jak v ZÚ, tak v zastavitelných plochách a plochách přestavby.

Stávající plochy s rozdílným způsobem využití jsou členěny na zastavěné území a plochy mimo něj. Na těchto plochách jsou vymezeny zastavitelné plochy buď v těsné návaznosti na zastavěné území či naopak z důvodu zachování rozvolněné zástavby formou solitérů. Dosavadní struktura zástavby bude zachována.

S ohledem na lokalizaci obce ve Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory, resp. Specifické oblasti Západní Krkonoše, jsou stabilizovány a dále rozvíjeny především funkce bydlení včetně rodinné rekreace, občanské vybavení včetně tělovýchovy a sportu a nezbytná dopravní a technická infrastruktura. V ÚP jsou respektovány dominanty obce, stávající charakter jednotlivých částí obce a hladina zástavby. Dosavadní charakter zástavby bude zachován.

Současné plochy smíšené obytné venkovské jsou stabilizované a jsou rozšířeny novými plochami, které doplňují zastavěné území nebo na něj bezprostředně navazují. Zároveň se v těchto plochách umožňují rodinná rekreace.

Plochy občanského vybavení (včetně tělovýchovných a sportovních zařízení a sjezdových tratí) jsou převážně stabilizované a navrhuje se jejich další rozvoj. Nevyhovující plochy občanského vybavení jsou navrženy k přestavbě. Plocha hřbitova je samostatně vymezena a stabilizována.

Výroba je v území reprezentována výrobními službami a skladováním, které se připouštějí v rámci ploch smíšených obytných venkovských. Dále se doplňují plochy výroby elektrické energie (malé vodní elektrárny). V rámci plochy přestavby P6 pro občanské vybavení je možnost realizace (obnovy) výroby ve stabilizované ploše.

Celkovou urbanistickou koncepcí dotváří dopravní a technická infrastruktura, která je rovněž doplňována novými zastavitelnými plochami s cílem uspokojení zájmů v území a zabezpečení udržitelného rozvoje území.

Systém sídelní zeleně tvoří kvalitní plochy stávající vzrostlé zeleně zastoupené v rámci všech ploch. Samostatně jsou vymezeny nové plochy zeleně (v rámci ploch veřejných prostranství).

Plochy přestavby jsou vymezeny pro následující nové využití – plochy smíšené obytné venkovské, plochy občanského vybavení, plochy dopravní a technické infrastruktury a plochy sídelní zeleně (zeleň na veřejných prostranstvích).

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

ÚP vymezuje následující zastavitelné plochy (Z) s rozdílným způsobem využití ~~včetně zastavitelných ploch (Z*) určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN:~~

- Plochy smíšené obytné** – venkovské (SV): Z1, Z2, Z3, Z5a, Z5b, ~~Z8*~~, ~~Z8~~, ~~Z11*~~, ~~Z11~~, Z12, ~~Z13~~, ~~Z14~~, Z15, Z16, Z18, Z19, Z20, Z21, Z22, Z24, Z27, Z29, Z33, Z34, Z50, Z87, Z88, ~~Z90*~~, ~~Z92*~~, Z93, ~~Z94*~~, Z103, Z104, ~~Z1-Z1~~, ~~Z1-Z2~~, ~~Z1-Z3~~, ~~Z1-Z4~~, ~~Z1-Z6~~, ~~Z1-Z7~~
- Plochy občanského vybavení** – smíšené (OVM): Z35, Z36, Z40, ~~Z49~~, Z77, ~~Z84~~, Z96*, Z97*, ~~Z98*~~, ~~Z99*~~, ~~Z100*~~, ~~Z101*~~, ~~Z1-Z13~~, ~~Z1-Z19~~
- Plochy občanského vybavení** – tělovýchova a sport (OS): ~~Z41~~, Z42, Z43
- Plochy výroby a skladování** – výroba elektrické energie (VE): Z44, Z45, Z46, Z52
- Plochy dopravní infrastruktury** – ostatní komunikace (DSK): Z64
- Plochy dopravní infrastruktury** – parkoviště (DSP): Z54, Z55, Z56, Z57, ~~Z58~~, Z60, Z61, ~~Z78~~ ~~Z1-Z20~~
- Plochy dopravní infrastruktury** – dolní a horní stanice vleku (DX): Z68b, Z69a, Z69b, Z70a, Z71a, Z71b, Z73a, Z73b, Z76a, Z82a, Z82b, Z83a, Z84a, Z84b, Z85a, Z85b, Z86a, Z86b, Z95a
- Plochy technické infrastruktury** – technická infrastruktura (TI): Z47, Z48, ~~Z54~~, Z53, Z74, Z80, ~~Z1-Z15~~
- Plochy technické infrastruktury** – odpadové hospodářství (TO): ~~Z1-Z16~~, ~~Z1-Z17~~
- Plochy sídelní zeleně** – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV): Z5c, Z75, Z89
- Plochy vodní a vodohospodářské** (W): Z94 (rybí přechod)

YMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

ÚP vymezuje tyto plochy přestavby:

- Plochy smíšené obytné** – venkovské (SV): P2, P3, ~~Z1-P1~~, ~~Z1-P2~~
- Plochy občanského vybavení** – smíšené (OVM): P4, ~~P5~~, P6
– tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt): P14
- ~~**Plochy dopravní infrastruktury** – parkoviště (DSP): P15
– heliport (DL): P7~~
- Plochy technické infrastruktury** – technická infrastruktura (TI): P8, ~~P9~~

~~**Plochy technické infrastruktury** – odpadové hospodářství (TO): P11~~

~~**Plochy sídelní zeleně** – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV): P1, P12, P13~~

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Mimo navržené plochy zeleně na veřejných prostranstvích (Z5c, Z75, Z89, ~~P1, P12 a P13~~) je sídelní zeleň součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití. Ve stávajících plochách je třeba ji akceptovat a udržovat, v návrhových plochách zakládat a nadále rozvíjet pro optimální propojení sídla s okolní krajinou.

I.1.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich použití

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNIČNÍ DOPRAVA

Silniční síť

Páteřní silnice II/286 a silnice II/294 včetně silnice III/28620 představují stabilizovanou kostru území bez zásadních změn a úprav.

Síť místních a ostatních komunikací

Síť je stabilizována. Návrh koncepce (DSK) se omezuje na dílčí doplnění v části Horní Vítkovice (Z64).

Odstavná a parkovací stání

Odstavná stání u stabilizované i nové zástavby musí být řešena v rámci vymezených ploch nebo vlastních objektů.

Stávající plochy parkovišť (DSP) jsou stabilizované a budou respektovány. Nové plochy se vymezují v části Horní Mísečky (Z54), Jeřábek (Z55), Janova Hora (Z56), Horní Vítkovice (Z57, ~~Z58, Z61, Z78, Z1-Z20~~) a Dolní Vítkovice (Z60). ~~V části Horní Mísečky se vymezuje plocha přestavby (P15) určená pouze pro podzemní garáže.~~

LETECKÁ DOPRAVA

V jihovýchodní části parkoviště Horní Mísečky a v prostoru parkoviště Dolní Mísečky jsou stabilizované plochy heliportu (DL), které budou respektovány. ~~Nově se vymezuje plocha heliportu (P7) v prostoru parkoviště Dolní Mísečky.~~

VERTIKÁLNÍ DOPRAVA

Stávající vertikální doprava (lanovky a vleky) je stabilizovaná a bude respektována.

ÚP systém vertikální dopravy doplňuje ve stabilizovaných areálech Horní Mísečky, Janova Hora, Horní Vítkovice a Dolní Vítkovice. Dílčí doplnění vertikální dopravy se vymezuje v části Zákoutí.

NEMOTOROVÁ DOPRAVA

Trasy nemotorové dopravy stávající i navrhované jsou vedeny po plochách dopravní infrastruktury (současné i návrhové) nebo po komunikacích, které jsou součástí zbývajících stabilizovaných ploch s rozdílným způsobem využití.

Stabilizované pěší, cyklistické a lyžařské trasy, vedené v rámci severní větve multifunkčního turistického koridoru D42 Nová Hřebenovka, jsou považovány za součást tohoto koridoru a respektovány.

JINÉ DRUHY DOPRAVY

Plochy pro jiné druhy dopravy se na území obce nevyskytují ani nově nevymezují.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Zásobování vodou

Stávající vodovodní systém bude zachován a nově se doplňuje pro zabezpečení zásobování návrhových ploch pitnou vodou. Pro zvýšení zásobních prostorů se vymezují plochy pro posílení vodojemů: Horní Vítkovice (Z80), Zákoutí (Z74) a Janova Hora (Z48).

Pro zajištění zásobování předpokládaného budoucího rozvoje obce pitnou vodou je třeba v předstihu prověřit vydatnost současných zdrojů, případně hydrogeologickým průzkumem vyhledat zdroje nové.

Stávající odběry vody pro zasněžování sjezdových tratí zůstanou zachovány, systém zasněžování nových tratí bude řešen v navazujících správních řízeních.

Zneškodňování odpadních vod

System zneškodňování odpadních vod spočívající v částečném odkanalizování na [ČOV Dolní Vítkovice](#), skupinových ČOV a individuálních ČOV zůstává zachován a nově se doplňuje.

Vymezují se plochy pro ČOV v části Dolní Mísečky (Z47, Z53), Skelné Hutě (P8), Kozí Domky (P9) a Dolní Vítkovice (~~Z54~~ Z1-Z15), na kterou budou postupně napojeny části Horní Vítkovice, Dolní Vítkovice, Zákoutí a Janova Hora. Po tomto napojení dojde k postupnému ukončení provozu lokálních ČOV.

Zásobování elektrickou energií

Zásobování řešeného území elektrickou energií je řešeno ze dvou napěťových systémů VN. ~~Podstatnou část obce zásobuje systém 35 kV. Rozvod systému 35 kV je uplatněn v prostoru Skelné Hutě – Dolní Vítkovice.~~ Prostor Horních a Dolních Míseček je řešen zemním kabelovým rozvodem 10 kV výkonově zajištěným z TR 35/10 kV Špindlerův Mlýn, s výjimkou menší lokality Dolních Míseček, které jsou zásobovány z průchozího kabelového vedení 35 kV položeného mezi TR 110/35 kV Rokytnice nad Jizerou – TR 35/10 kV Špindlerův Mlýn. [Tento systém bude respektován.](#)

~~Rozvod systému 35 kV je uplatněn v prostoru Skelné Hutě – Dolní Vítkovice. Severní část Vítkovic, tj. Horní Mísečky, zásobuje kabelový rozvod systému 10 kV. Navrhovaný rozvoj území nevyžaduje přeložky stávajících tras vedení systému VN ani jeho doplnění.~~

Zásobování plynem

Plochy a trasy současných zařízení pro zásobování plynem jsou stabilizované a budou respektovány včetně rozšíření STL plynovodu v části Horní Vítkovice.

V ZÚ a zastavitelných plochách se umožňuje rozvoj plynofikace.

Telekomunikace

Kabelové trasy telekomunikací budou respektovány.

Nakládání s odpady

Koncepce nakládání s odpady (včetně separace) bude nadále zachována a rozvíjena v ploše technické infrastruktury – odpadové hospodářství Z1-Z17 (TO). ~~Pro biodegradační hospodářství se vymezuje v části Dolní Vítkovice plocha přestavby P11 (plocha technické infrastruktury – odpadové hospodářství).~~

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Současné plochy občanského vybavení využívané pro veřejnou infrastrukturu, komerční zařízení malá a střední, hřbitov, tělovýchovná a sportovní zařízení, které nejsou určeny pro přestavbu, jsou stabilizované a budou respektovány.

Koncepce ÚP vymezuje plochy pro další rozvoj občanského vybavení – pro veřejnou infrastrukturu, komerční zařízení malá a střední (OVM) v částech Horní Mísečky, Dolní Mísečky, Janova Hora, Kozí Domky a Horní Vítkovice (Z35, Z36, Z40, ~~Z49~~, Z77, ~~Z81~~ a Z96*, Z97*, ~~Z98*~~, ~~Z99*~~, ~~Z100*~~, Z101*, Z1-Z13, Z1-Z19), pro tělovýchovu a sport (OS) v částech Horní Mísečky a Horní Vítkovice (Z41, Z42, Z43) a pro rozšíření sjezdových tratí (OSt) v částech Horní Mísečky, Janova Hora, Horní Vítkovice, Dolní Vítkovice a Zákoutí (K2, K3, K4, K11, K14, K16-a, K17, Z1-K2a, Z1-K3). Koncepci doplňují i plochy přestavby pro OVM v částech Zlaté Návří, Janova Hora, Vurmovka a Dolní Vítkovice (P4 – P6) a plocha přestavby pro OSt v části Horní Mísečky (P14).

Dále se rozvoj umožňuje v rámci všech zastavitelných ploch a ploch přestavby ostatních způsobů využití, ve kterých to připouští jejich stanovené podmínky využití.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Všechny stabilizované prostory přístupné každému bez omezení, sloužící obecnému užívání, vymezené platnou legislativou jsou součástí ploch s rozdílným způsobem využití.

V ÚP se nově vymezují plochy zeleně na veřejných prostranstvích (ZV) v části Horní Vítkovice (Z5c, Z75 a Z89) ~~a v části Horní Mísečky (P1, P12 a P13).~~

V této kapitole výše vymezené plochy budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

I.1.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu a podobně

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY V JEJICH VYUŽITÍ

V území bude respektován historicky vzniklý charakter a struktura krajiny KC 04 – Západní Krkonoše. V severní části jako součást krajiny 04 – 1 Krkonoše – jádrové území – zachovaného, přírodního nejvýše položeného území Krkonoš v Libereckém kraji s významnou přírodní krajinnou dominantou Kotle, tvořeného často bezlesou náhorní plošinou při a za horní hranicí lesa, s nejintenzivnější ochranou přírody, součástí význačné krajiny horských holí, krajiny vysoko položených plošin a krajiny výrazných svahů a skalnatých hřbetů, bez jakýchkoliv technických zásahů a bez intenzivních forem rekreace, sportu a cestovního ruchu. Na většině území jako součást krajiny 04 – 6 Beneckovsko – zachované, historicky utvořené vyvážené mozaiky komplexů horského lesa s enklávami zemědělských pozemků podhorských až horských luk a pastvin v členitém terénním reliéfu Krkonoš s významnou přírodní krajinnou dominantou Přední Žalý s rozhlednou. Zachované rozvolněné i soustředěné zástavby venkovských sídel v náhorních polohách i na prudkých svazích údolí s množstvím zachovalých objektů lidové architektury a s významnými prvky vzrostlé nelesní zeleně v sídlech i ve volné krajině. ~~horských holí, krajiny lesní ve střední části území a krajiny lesozemědělské v jižní části území s nejvýznamnější krajinnou dominantou Kotel.~~ Nezastavěné území bude přiměřeně rozvíjeno jak plochami sjezdových tratí zkvalitňujícími současné areály zimních sportů vhodně začleněné do přírodního a krajinného rámce, tak krajinnou zelení, navracením ploch do zemědělské půdy a zalesněním, případně jinými funkcemi dle § 18 odst. 5 stavebního zákona., ~~v severním cípu, na většině území pak krajiny 04 – 6 Beneckovsko.~~

ÚP v nezastavěném území vymezuje následující typy ploch s rozdílným způsobem využití, a to jak stabilizovaných, tak ploch změn v krajině (K):

Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdová trať (OSt)

ÚP považuje plochy tohoto způsobu využití, v současné době užívané v zimním období pro sjezdové lyžování, za stabilizované.

Pro zkvalitnění nabídky sportovního využití ÚP vymezuje plochy: K2, K3, K4, K11, K14, K16, ~~a~~ K17, Z1-K2a, Z1-K3 pro sjezdové tratě (OSt) v částech Zlaté Návrší – Horní Mísečky, Janova Hora, Horní Vítkovice, Dolní Vítkovice a Zákoutí.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

ÚP považuje plochy tohoto způsobu využití za stabilizované a nové plochy nevymezuje.

Plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp)

ÚP považuje plochy tohoto způsobu využití za stabilizované.

ÚP vymezuje v části Horní Vítkovice plochy: K12, a K15.

Plochy zemědělské (NZ)

ÚP považuje plochy tohoto způsobu využití za stabilizované.

ÚP vymezuje v části Zlaté Návrší plochu: K18.

Plochy lesní (NL)

ÚP považuje plochy tohoto způsobu využití za stabilizované.

ÚP vymezuje nové plochy v částech Skelné Hutě a Dolní Vítkovice: K5, K6, K7, K8, K9.

Tyto typy ploch budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

Podmínky pro změny využití ploch

~~Mimo hranice zastavěného území a zastavitelných ploch lze měnit využití u uvedených kultur bez nutnosti změny územního plánu po projednání dle platných právních předpisů následujícím způsobem:~~

- ~~• z orné půdy na zahradu, TTP, vodní plochu, PUPFL,~~
- ~~• ze zahrady na ornou půdu, TTP, vodní plochu, PUPFL,~~
- ~~• z TTP na ornou půdu, zahradu, vodní plochu, PUPFL,~~
- ~~• z vodní plochy na ornou půdu, zahradu, TTP, PUPFL,~~
- ~~• z PUPFL na ornou půdu, zahradu, TTP, vodní plochu,~~
- ~~• pro zajištění přístupu k pozemkům je možné vybudovat účelové komunikace na orné půdě, zahradě, TTP, vodní ploše, PUPFL.~~

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

~~Plochy prvků ÚSES – biokoridor nadregionálního významu K22MB, biocentrum regionálního významu RC384 Prameny Labe, biokoridory regionálního významu RK701 a RK702 s vloženými biocentry místního významu MG2, MG3, MG4, MG5, MG7, MG8, MG9, MC10, MC11, s dalšími biocentry místního významu MC1, MC6 a biokoridory místního významu MK1, MK2, MK3, MK4, MK5 a MK6 jsou nezastavitelné. Na těchto plochách a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k ochuzení druhové bohatosti a snížení ekologické stability. V řešeném území je ÚSES funkční.~~

Plochy prvků ÚSES – biokoridor nadregionálního významu K22MB/K6, K22MB/K7, K22MB/K8, K22MB/K9, biocentra regionálního významu RC384, RCL001, RCL003, biokoridory regionálního významu RK655/2/K1, RKL005/K1, RKL005/K1, RKL005/K2, RKL005/K3, biocentra místního významu K22MB/C4, K22MB/C5, K22MB/C6, K22MB/C7, L10/C4, L17/C1, L25/C1, RK655/2/C2, RK655/2/C5, RK701/C1, RK701/C2, RK701/C3, RK701/C4, RK702/C1, RK702/C2, RKL005/C1 a biokoridory místního významu L10/K4, L10/K5, L10/K6, L12/K8, L16/K1, L16/K2, L16/K3, L16/K4, L16/K5, L16/K6, L17/K1, L17/K2, L26/K1, L26/K2, RK701/K1, RL701/K2, RK701/K3, RK701/K4, RK701/K5, RK701/K6, RK702/K1, RK702/K2, RK702/K3 a RKL001/K1 jsou stabilizované a budou respektovány. Na těchto plochách a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k ochuzení druhové bohatosti a snížení ekologické stability. V řešeném území je ÚSES funkční.

Plochy zastavěného území ležící v prvcích ÚSES nebudou oplocovány. Výjimku lze udělit pouze pro oplocení ploch nezbytně nutných pro chov domácích zvířat, ochranu vysazovaných a pěstovaných kultur apod. Tato oplocení nesmí trvale narušovat funkci dotčeného prvku ÚSES. Stavby liniového charakteru musejí procházet přes prvky ÚSES v nejkratším možném směru a přednostně podzemním způsobem.

Do sadových úprav v rámci ploch prvků ÚSES budou používány výhradně domácí dřeviny odpovídající daným stanovištním podmínkám.

Vodní plochy, které jsou součástí prvků ÚSES, nebudou využívány k hospodářským účelům, které by vyžadovaly oplocení.

PROSTUPNOST KRAJINY

Dopravní prostupnost

Prostupnost krajiny trasami silniční dopravy je v území stabilizovaná, dále bude rozvíjena v dopravě nemotorové obnovou části sítě cest s návrhem cyklotras jako spojnic rozptýlených částí osídlení i atraktivit území.

K prostupnosti přispívá i systém vertikální dopravy (vleky, lanovky), který je stabilizován a dále rozvíjen.

Biologická prostupnost

Biologická prostupnost území je dobrá. Pro její zlepšení bude zajištěna plná funkčnost vymezených prvků ÚSES, budou odstraňovány migrační bariéry v tocích a doplňovány rybí přechody. Zároveň bude respektována průchodnost zastavěným územím, a to nezaplocováním celých zastavitelných pozemků, ale pouze ploch nezbytně nutných k zabezpečení majetku a osob. Ploty budou budovány tak, aby umožňovaly migraci hmyzu, drobných savců a ptáků.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v celém území obce.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v celém území obce.

REKREACE

Rozvoj rodinné rekreace je možný v rámci stabilizovaných i návrhových ploch smíšených obytných venkovských.

Hromadná rekreace zimního i letního charakteru (přechodné ubytování a veřejné stravování), čerpající především z přírodních hodnot území a morfologie terénu, je realizována ve vymezených plochách občanského vybavení.

Pro doprovodné aktivity cestovního ruchu charakteru tělovýchovy a sportu jsou vytvářeny územní podmínky k zabezpečení jak celoročního využití území, tak nabídky letních či zimních sportů.

DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin se v území nevyskytují ani nevymezují.

CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

Současný systém civilní ochrany obyvatelstva je stabilizován a bude respektován, stejně jako zájmy obrany a bezpečnosti státu v oblasti dopravní a technické infrastruktury. Zóny havarijního plánování v území vymezeny nejsou.

I.1.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

ÚP Vítkovice respektuje stávající členění území obce na stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití pokrývající celé řešené území, které dotváří vymezením ploch změn (zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch změn v krajině).

ÚP Vítkovice vymezuje tyto základní druhy ploch s rozdílným způsobem využití:

- plochy smíšené obytné – venkovské (SV),
- plochy občanského vybavení – smíšené (OVM),
- plochy občanského vybavení – hřbitov (OH),
- plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS),
- plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt),
- plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS),
- plochy výroby a skladování – výroba elektrické energie (VE),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – silnice II. třídy, III. třídy, ostatní komunikace (DS II, DS III, DSK),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – parkoviště (DSP),
- plochy dopravní infrastruktury – letecká doprava – heliport (DL),
- plochy dopravní infrastruktury – dolní a horní stanice vleku (DX),
- plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI),
- plochy technické infrastruktury – odpadové hospodářství (TO),
- plochy sídelní zeleně – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV),
- plochy vodní a vodohospodářské (W),
- plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp),
- plochy zemědělské (NZ),
- plochy lesní (NL).

~~Z hlediska časového horizontu využití ploch sledovaného u ploch s rozdílným způsobem využití se jedná o:~~

- ~~- plochy stabilizované (stav v ploše není navržena změna využití),~~
- ~~- plochy změn (návrh je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, P = plocha přestavby, K = plocha změny v krajině).~~

ZÁKLADNÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

ÚP stanovuje pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tyto podmínky:

Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech,
- rodinná rekreace.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby) nerušící hlavní využití,
- bydlení v bytových domech (pouze v plochách P2 a P3),
- výroba a služby, zemědělství nerušící hlavní využití a nezvyšující dopravní zátěž v území,
- ~~- dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň,
- veřejná prostranství.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 10,5 m, pro plochu P2 max. 13,5 m,
- intenzita využití ~~zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků~~ – max. 30 %.

Plochy občanského vybavení – smíšené (OVM)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální a zdravotní služby, péče o rodinu, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva, obchodní prodej, tělovýchova a sport, ubytování, stravování, služby) nesnižující kvalitu prostředí a pohodu bydlení v sousedních plochách umožňujících umístění staveb pro bydlení,
- sídelní zeleň,
- veřejná prostranství.

Přípustné využití:

- bydlení ~~související s hlavním využitím,~~
- ~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň,
- veřejná prostranství.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 10,5 m,
- intenzita využití ~~zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků~~ – max. 50 %.

Plochy občanského vybavení – hřbitov (OH)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (veřejné pohřebiště).

Přípustné využití:

- ~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň,
- veřejná prostranství.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport (OS)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, zdravotní služby, kultura, obchodní prodej, ubytování, stravování, služby) v rámci staveb hlavního využití,
- ~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň,
- veřejná prostranství,
- vodní a vodohospodářské plochy do 0,2 ha.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 8,5 m,
- intenzita využití ~~zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků~~ – max. 30 %.

Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdová trať (OST)

Hlavní využití:

- sjezdové lyžování, snowboarding, snowtubing,
- hospodaření na ZPF.

Přípustné využití:

- ~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura, vyjma umělého osvětlení.~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy výroby a skladování – výroba a skladování (VS)

Hlavní využití:

- výroba a skladování, výrobní služby, jejichž negativní vliv nepřekračuje hranici vymezené plochy nad mez přípustnou pro sousední plochy.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej, stravování, služby, věda a výzkum),
- ~~- dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy výroby a skladování – výroba elektrické energie (VE)

Hlavní využití:

- výroba elektrické energie v malé vodní elektrárně.

Přípustné využití:

- ~~- dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- opatření podporující migraci organismů.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – max. 9 m,
- intenzita využití ~~stavebních pozemků~~ – max. 80 %.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – silnice II. třídy, III. třídy, ostatní komunikace (DS II, DS III, DSK)

Hlavní využití:

- silniční doprava na pozemcích silnic II. a III. třídy a ostatních komunikací.

Přípustné využití:

- dopravní vybavení (parkoviště, odstavné plochy), chodníky mimo průjezdný profil komunikací,
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- veřejná prostranství.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava – parkoviště (DSP)

Hlavní využití:

- dopravní vybavení (parkoviště).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (služby související s hlavním využitím),
- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň,
- veřejná prostranství.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- výšková regulace zástavby – není stanovena,
- intenzita využití ~~zastavěných stavebních pozemků a stavebních pozemků~~ – max. 90 %.

Plochy dopravní infrastruktury – letecká doprava – heliport (DL)

Hlavní využití:

- vzletová a přistávací plocha pro vrtulníkovou dopravu složek integrovaného záchranného systému.

Přípustné využití:

- ~~podzemní liniové stavby~~ technické infrastruktury.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy dopravní infrastruktury – dolní a horní stanice vleku (DX)

Hlavní využití:

- stavby a zařízení pro vertikální dopravu.

Přípustné využití:

- technická infrastruktura ~~související s hlavním využitím, vyjma umělého osvětlení.~~

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy technické infrastruktury – technická infrastruktura (TI)

Hlavní využití:

- technická infrastruktura.

Přípustné využití:

- dopravní infrastruktura ~~související s hlavním využitím,~~
- sídelní zeleň.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy technické infrastruktury – odpadové hospodářství (TO)

Hlavní využití:

- technická infrastruktura (odpadové hospodářství).

Přípustné využití:

- ~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura.
- technická infrastruktura.
- dopravní vybavení (parkoviště).

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy sídelní zeleně – zeleň na veřejných prostranstvích (ZV)

Hlavní využití:

- sídelní zeleň (zeleň na plochách veřejných prostranství).

Přípustné využití:

- vodní a vodohospodářské plochy do 0,2 ha,
- ~~liniové stavby veřejné technické infrastruktury.~~
- dopravní infrastruktura.
- technická infrastruktura.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Hlavní využití:

- vodohospodářské využití (stabilizace odtokových poměrů v krajině, akumulace vody a odvádění povrchových vod).

Přípustné využití:

- ~~veřejná dopravní a technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura.

- technická infrastruktura,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- ÚSES,
- opatření podporující migraci organismů.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a činnosti~~ způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy smíšené nezastavěného území – přirozené a přírodě blízké ekosystémy (NSp)

Hlavní využití:

- krajinná zeleň,
- vodní a vodohospodářské plochy, mokřady.

Přípustné využití:

- plochy lesní,
- ~~dopravní infrastruktura umožňující příjezd k plochám ZÚ,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- ~~veřejná technická infrastruktura,~~
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy zemědělské (NZ)

Hlavní využití:

- zemědělské využití.

Přípustné využití:

- ~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,

- přístupové komunikace ke stabilizovaným plochám ZÚ,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- plochy vodní a vodohospodářské do 0,2 ha, mokřady,
- plochy lesní,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

Plochy lesní (NL)

Hlavní využití:

- hospodaření v lesích,
- obecné užívání lesa.

Přípustné využití:

~~dopravní a technická infrastruktura související s hlavním nebo přípustným využitím a veřejná technická infrastruktura,~~

- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,

- dopravní infrastruktura umožňující příjezd k plochám ZÚ,
- vodní a vodohospodářské plochy do 0,2 ha, mokřady,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- ~~stavby, zařízení a způsob~~ využití ~~území~~ nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny.

DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ VYBRANÝCH PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ:

- srážkové vody z ploch určených pro novou zástavbu budou před svedením do kanalizace a vodního toku vsakovány nebo zadržovány v rámci dané plochy,
- nadzemní stavby umísťovat v minimální vzdálenosti od lesního pozemku, rovnající se výšce lesního porostu v době mytní zralosti,

- v ploše Z29 (SV), a Z34 (SV) ~~a Z49 (OVM)~~ se připouští pouze stavba garáže,
- v plochách (SV) Z1, Z3, ~~Z41~~, Z12, Z13, Z15, Z16, Z88, Z103, Z104 vždy max. 1 RD; v ploše (OVM) Z77 max. 2 objekty; v ploše (SV) Z24 max. 3 RD, v ostatních plochách SV (jak v ZÚ tak v plochách změn) se stanovuje minimální velikost stavebního pozemku, jeho části nebo souboru pozemků, vymezený a určený k umístění stavby rodinného domu nebo rodinné rekreace 1 200 m².
- plochy P2, Z3, Z5a, Z5b, Z16, ~~a Z87~~, Z1-Z3, Z1-Z6 a Z1-P1 zahrnující způsob využití bydlení a rekreace navrhované v návaznosti na plochy dopravní infrastruktury (současné i nově vymezené) jsou podmíněně vhodné pro toto funkční využití do doby průkazu naplnění hygienických limitů hluku z provozu na těchto plochách, a to v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb v denní i noční době,
- v plochách K2 (OSt), K4 (OSt), K16 (OSt), K17 (OSt), Z40 (OVM), Z42 (OS), Z68b (DX), ~~Z81 (OVM)~~ Z1-K2a (OSt), Z1-K3 (OSt) pouze zimní využití,
- podmínky využití plochy K3 (OSt) musí být zpřesněny ÚS,
- v ploše P14 (OSt) se nepřipouští umístění žádných staveb (včetně parkovišť),
- ~~— plocha P15 (DSP) je vymezena pouze pro podzemní garáže,~~
- v plochách Z52 (VE) a Z94 (W) bude v rámci navazujících řízení dle SZ prověřeno hodnocení kumulativního vlivu obdobných záměrů na toku Jizerky a bude vyloučen vliv na EVL,
- v části Horní Mísečky se v jihovýchodním rohu stabilizované plochy parkoviště (DSP) připouští plocha pro heliport, kde nelze parkovat,
- není-li výšková regulace zástavby stanovena, nebo je omezena pouze shora, bude s ohledem na místní poměry respektována současná hladina okolní zástavby,
- nemotorová doprava se připouští v celém území obce (vyjma ploch OH a TI),
- realizace záměrů v plochách K4 (OSt) a K14 (OSt) je podmíněna respektováním stávajících přírodních hodnot (slatiništních prvků, zvodnění),
- realizace ploch Z85a, b (DX) je podmíněna zachováním vzrostlého stromořadí,
- realizace plochy Z95a (DX) je podmíněna zachováním mokřadu na úpatí svahu,
- při realizaci záměru využití vertikální dopravy (DX) a sjezdových tratí (OSt) pro letní provoz musí být vyloučen významně negativní vliv na soustavu NATURA,
- ~~— ubytovací kapacita v ploše P5 (OVM) max. v rozsahu 150 m² plochy pokojů včetně příslušenství,~~
- ~~— realizace záměrů v ploše P11 (TO) je podmíněna zajištěním ochrany vod,~~
- realizace záměrů v plochách Z35 (OVM) a Z68b (DX) je podmíněna vyloučením podstatného ovlivnění lokality prstnatce májového,
- realizace liniových staveb technické infrastruktury, protierozních opatření a opatření protipovodňové ochrany v rámci ploch vodních a vodohospodářských se podmiňuje ochranou přírodního prostředí vodních toků s vyloučením významného negativního ovlivnění biotopu vranky obecné,
- při realizaci záměrů v plochách DX a OSt je třeba minimalizovat terénní úpravy, v ploše K17 (OSt) je zcela vyloučit.,
- realizace záměru v ploše Z1-Z19 (OVM) se podmiňuje omezením využití pouze na období zimního provozu sjezdovek a omezením údržby, popř. jiného využití

pouze na období mimo 1.5. až 15.8. s cílem eliminace významného negativního ovlivnění biotopu chřástala polního,

- využití plochy P1 pro umístění nejvýše 1 stavby hlavní (např. RD) s 1 obytným podlažím a obytným podkrovím (max. 2 b.j., resp. pro max. 10 osob) mimo severozápadní část plochy
- využití plochy Z1-Z3 pro umístění stavby hlavní (např. RD) v jižní části plochy při komunikaci,
- využití plochy Z1-Z7 pouze pro umístění zemědělské stavby nerušící hlavní využití v sousední ploše SV.

DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Pro zachování ~~oblasti~~ ~~krajinného~~ ~~rázu~~ **KC** 04 – Západní Krkonoše s ~~podoblastmi~~ **krajinnami** 04 – 6 Beneckovsko a 04 – 1 **Krkonoše** – jádrové území s nejvýznamnější krajinnou dominantou Kotel a typu krajiny lesozemědělské, krajiny lesní a krajiny horských holí je třeba zachovat charakter území a jeho strukturu.

Pro využití všech vymezených ploch s rozdílným způsobem využití se proto stanovují tyto podmínky:

- do přípravy realizace jednotlivých záměrů zahrnout jejich začlenění do krajiny (jednotlivé záměry budou respektovat krajinný ráz – charakter a strukturu zástavby, výškovou hladinu okolní zástavby, harmonické měřítko) a navrhnout ozelenění,
- vedení technické infrastruktury umísťovat přednostně pod zem,
- při výstavbě budov i výsadbě zeleně dbát na zachování tradičních výhledů a průhledů,
- při realizaci staveb používat prostředky a technologie snižující negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí,
- v ZÚ a v zastavitelných plochách se na střeších budov nevyklučuje umístování fotovoltaických systémů,
- zvyšovat pestrost krajiny, zejména obnovou a doplňováním krajinné zeleně,
- zachovat harmonický vztah ZÚ a nezastavěného území, zejména udržováním vyváženého podílu zahrad a trvalých travních porostů k zastavěným a intenzivně využívaným plochám,
- zvyšovat prostupnost krajiny rozšiřováním a obnovou cestní sítě,
- v celém území obce se nepřipouštějí stavby pro reklamu v žádné podobě.

Ostatní podmínky ochrany krajinného rázu nejsou s orgánem ochrany přírody a krajiny dohodnuty a budou stanoveny pro jednotlivé stavby nebo soubory staveb v rámci procesu jejich povolení.

DOPLŇUJÍCÍ PODMÍNKY OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU PRO PLOCHU P2 (SV):

- objekty nebudou seskupovány do celků z více monobloků, které by se měřítkem zcela vymykaly tradičnímu okolnímu krkonošskému charakteru zástavby,
- objekty nebudou tvořit nový dominantní prvek této části obce a nenaruší měřítko krajiny; kostel sv. Petra a Pavla zůstane dominantním prvkem této části obce,
- architektonické řešení nebude přetvářet ráz horské obce,
- volné plochy pozemku budou ozeleněny místně příslušnými druhy dřevin a trav.

I.1.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

ÚP vymezuje veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit:

VD1 – dopravní infrastruktura – silniční – veřejné parkoviště,

VT1 – technická infrastruktura – odpadové hospodářství – rozšíření kompostárny u hotelu Praha.

ÚP nevymezuje ~~VPS~~, VPO, stavby ani opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu či plochy pro asanaci.

I.1.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

ÚP nevymezuje žádné další VPS ani VPO, pro které lze uplatnit předkupní právo.

I.1.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

ÚP nestanovuje žádná kompenzační opatření.

I.1.j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

~~V ÚP je vymezena plocha K3 (OSt), ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie s těmito podmínkami pro její pořízení:-~~

~~ÚS bude zpracována jako celek včetně části ležící na území Obce Jestřabí v Krkonoších (k.ú. Roudnice v Krkonoších),~~

~~ÚS upřesní urbanistickou koncepci ploch a řešení dopravní a technické infrastruktury ve vazbě na vertikální dopravu v koordinaci s limity a hodnotami území, především s těmi přírodního charakteru.~~

~~ÚS bude projednána s DO.~~

~~Pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje lhůta 5 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice.~~

V ÚP je vymezena plocha K3 (OSt), ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie s těmito podmínkami pro její pořízení:

- zhodnocení širších územních vazeb – ÚS bude zpracována jako celek včetně části ležící na území Obce Jestřabí v Krkonoších (k.ú. Roudnice v Krkonoších),

- upřesnění urbanistické koncepce ploch a řešení dopravní a technické infrastruktury ve vazbě na vertikální dopravu v koordinaci s limity a hodnotami území, především s těmi přírodního charakteru,

- uspořádání pozemků s rozdílným způsobem využití v příslušných plochách,

- navržení dopravního systému území a jeho napojení na organismus obce, včetně dopravy v klidu (parkoviště) a nemotorové dopravy,

- prověření možnosti přeložení a doplnění sítí technické infrastruktury umožňující optimální využití plochy pro navrhované funkce,

- případné stanovení pořadí změn v území (etapizace),

- projednání s DO.

Pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje lhůta 5 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Změna č. 1 Územního plánu Vítkovice.

I.1.jk) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů ~~k němu~~ ~~připojené~~ grafické části

Textová část ÚP ~~má~~ obsahuje celkem ~~14~~ xx oboustranně tištěného textu ~~listů textu~~.

Grafická část obsahuje 3 výkresy:

I.2.a. Výkres základního členění území	1 : 5 000,
I.2.b.1. Hlavní výkres	1 : 5 000,
I.2.b.2. Výkres koncepce veřejné technické infrastruktury	1 : 5 000.
I.2.c. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – výřez	1 : 5 000.

II.1.q) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracováno pořizovatelem)

Rozhodnutí o námitkách uplatněných ke Změně č. 1 Územního plánu Vítkovice:

1. Identifikace obsahu námítky:

Vlastníci pozemku p. č. 162/6 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších „podávají námitku proti nezpracování jejich žádosti č. 27 (pořadové číslo záměru dle ZoU)“ do aktuálně pořizované změny územního plánu.

Namítající se nespokojil s odůvodněním pro nezařazení uvedeného pozemku do zastavitelných ploch z důvodu negativního vlivu požadované změny jeho využití na území NATURA a vlivu na životní prostředí. Oslovil „autorizovanou osobu pro hodnocení vlivu zásahu na přírodu a krajinu ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, aby na předmětném pozemku provedla identifikaci zájmů ochrany přírody“ s cílem „doporučení vhodného způsobu využití zájmového území v souvislosti s uvažovaným umístěním stavby na pozemku“.

Námítkou je požadováno „Plochu pozemku zpracovat do řešených změn č. 1 návrhu územního plánu dle původní žádosti“.

Výrok: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podnět na změnu využití území výše uvedeného pozemku, byl součástí podkapitoly a.2.3. *Zprávy uplatňování Územního plánu Vítkovice* (dále jen „zpráva“). Z jejích závěrů vyplynulo, že na základě plánovaného rozvoje obce budou ve změně územního plánu projednány požadavky na změnu využití území, definované žadateli. Tyto požadavky byly jako výchozí podklad pro zpracování dokumentace „posouzení“, tj. vyhodnocení vlivu záměru (změny územního plánu) na životní prostředí, postoupeny zpracovateli SEA, který je v předběžném posouzení prověřil, a s výsledky tohoto předběžného posouzení byla seznámena obec, pro jejíž území se změna územního plánu pořizuje. Z tohoto předběžného posouzení vyplynulo, že vliv, či kumulativní vliv, navrhovaných změn využití území, které by měly být obsahem aktuální změny územního plánu, by dosahoval hranice významného negativního vlivu na EVL Krkonoše (především horské trojštětové louky) i PO Krkonoše (chřástal polní). U aktuálního požadavku se jednalo kolizi týkající se horské trojštětové louky a blízký biotop chřástala polního, kdy zahušťování zástavby se projevuje negativním vlivem na biotop. Vzhledem k vyplývajícím kumulativním vlivům, by v takovém případě nebylo možné aktuální změnu vydat. Obec Vítkovice tak na základě své pravomoci využila doporučení zpracovatele SEA a zpracovatele změny územního plánu, a na tomto základě učinila taková opatření, aby bylo možné dopracovat a vydat změnu územního plánu, která bude plně respektovat cíle a úkoly územního plánování uvedené v § 18 a 19 stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a bude tedy vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí. Na základě uvedeného tak došlo k vyloučení záměrů, které byly v kolizi s ochranou zmiňovaných veřejných zájmů, což se týkalo i současně řešeného požadavku.

Namítající pro obhajobu svého požadavku přiložili ke svému podání dokument vyhodnocující pozemek z hlediska výskytu chráněných živočichů a rostlin: *Identifikace chráněných zájmů ochrany přírody a krajiny* (dále jen „vyhodnocení“) zpracovaný Ing. Kateřinou Lagner Zimovou (ENV/2019/37163), ze kterého vyplývá, že je zde potvrzen výskyt chráněných druhů rostlin a živočichů. Dokument se však nezabývá souvislostmi, jako vliv změny využití území na tyto předměty ochrany (mimo jiné i celkový dopad lidské činnosti na uváděné předměty ochrany), neřeší kumulativní vlivy v případě poškození předmětů ochrany či podmínek (biotop atd.) potřebných pro zachování jejich výskytu.

Z hlediska aktuální změny územního plánu není toto vyhodnocení relevantním podkladem, ovlivňujícím řešení projednávané změny územního plánu, a nebylo k němu přihlíženo.

Na základě výše uvedených skutečností byla námitka vyhodnocena tak, jak je uvedeno ve výroku, tedy námitce se nevyhovuje.

2. Identifikace obsahu námítky:

Vlastníci pozemku p. č. 68/14 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších uplatnili námitku proti vymezení zastavitelné plochy OVM, kterou je tento pozemek dotčen. Vlastníci požadují ponechat pozemek i nadále nezastavěný.

Výrok: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navrhovaná zastavitelná plocha, vymezená pro výše uvedené využití - OVM, i v redukováném rozsahu, tj. vymezení této plochy pouze v rozsahu hranic pozemku p. č. 77/6 k. ú. Vítkovice v Krkonoších z její východní části, neovlivní možnost využití plochy OVM pro předpokládaný záměr.

Námitce se tak vyhovuje.

3. Identifikace obsahu námítky:

Vlastníci nemovitosti čp. 76 v obci Vítkovice podávají námitku proti vymezení zastavitelné plochy na pozemku p. č. 972/3 k. ú. Vítkovice v Krkonoších, jako plochy smíšené obytné venkovské. Podání této námítky proti požadované změně využití zdůvodňují narušením původního historického rázu krajiny, spojeného se zástavbou cenných přírodních ploch v KRNAP. Namítající dále odůvodňují svoji námitku skutečností, že právě zachovaný charakter krajiny je důvodem pro to, aby „se v blízké budoucnosti do své nemovitosti natrvalo přestěhovali“ a v krajním případě by tato změna mohla vést k přehodnocení jejich záměru. Stejně tak se obávají, že novou výstavbou by mohlo dojít k poškození nezpevněné obecní cesty, která tvoří i přístup k jejich nemovitosti. Případná snaha učinit příjezd k nové nemovitosti komfortním i pro období nepříznivého počasí, by mohla vést k eskalaci necitlivých zásahů do krajiny.

Výrok: Námitce je vyhověno.

Odůvodnění:

Nemovitosti ve vlastnictví namítajících sousedí pozemkem p. č. 1055 k. ú. Vítkovice v Krkonoších, s pozemkem, kde bylo navrhováno vymezení zastavitelné plochy Z1-Z5. Na základě jimi popsaných skutečností se cítí dotčeni navrhovaným vymezením zastavitelné plochy a žádají její vypuštění.

Z požadavku, uplatněného ve stanovisku Správy KRNAP Vrchlabí, vyplynulo, že návrhová plocha Z1-Z5 bude ponechána jako nezastavitelná, neboť se jedná o plochu, která má být vymežována ve volné krajině, s čímž dotčený orgán nesouhlasí. Kumulace rekreačních staveb tohoto typu (účel využití vymežované plochy) pak má výrazný vliv na krajinný ráz dané oblasti. Rovněž zde chybí potřebná technická a dopravní infrastruktura, realizace stavby je pak limitována zdroji jako voda, ČOV atd. Z důvodu absence potřebné infrastruktury podmiňující bydlení, negativnímu vlivu na krajinný ráz a ochranu veřejných zájmů na úseku životního prostředí, není návrhová plocha Z1-Z5 aktuální změnou územního plánu vymezena.

Námitce je tak vyhověno procesem projednání návrhu změny územního plánu a k ní uplatněným požadavkům vycházejícím ze stanovisek dotčených orgánů.

4. Identifikace obsahu námítky:

Organizace příslušná hospodařit s majetkem státu, tedy i s pozemky dotčenými navrhovanými plochami Z1-K1, Z1-K2d, Z1-K4, Z1-K14 a Z1-Z16 podává námítku proti vymezení těchto ploch., neboť jejich vymezením by došlo k nežádoucímu zásahu do významných krajinných prvků, konkrétně dotčení (odlesnění) lesních pozemků a k možné devastaci nebo i k likvidaci lesních porostů na těchto pozemcích. Při budování parkoviště a biokompostárny by také došlo k nevratnému poškození nivy říčky Jizerky. Požaduje je vypustit.

Výrok: Námítce je vyhověno.

Odůvodnění:

Jmenované návrhové plochy, jak, mimo jiné, vyplývá z dokumentace SEA, jsou vesměs v kolizi s chráněnými zájmy na úseku životního prostředí, ať už je to les (případně odlesnění pak může narušit stabilitu lesa vůči větru), potok a jeho břehové porosty, chráněné druhy živočichů (biotop chřástala polního a dalších druhů), chráněné rostliny, apod. Bylo prokázáno, že ve svém důsledku mohou mít vliv i na krajinný ráz (především odlesnění), provozování sjezdovek (Z1-K1, Z1-K2d, Z1-K4) pak zvýší spotřebu vody na jejich zasněžování pro zajištění provozu. Záměr parkoviště (Z1-Z14) a biokompostárny (Z1-Z16) u Jizerky mohou tento tok negativně ovlivnit, stejně jako územní systém ekologické stability (ÚSES). Plocha Z1-K4 je rovněž součástí území s prokázanými archeologickými nálezy. Uvedená zjištění dokládají, že návrhy mají negativní vliv na životní prostředí, které tvoří jednu z hlavních složek udržitelného rozvoje území. Od vymezení těchto ploch se tak upouští a námítce je vyhověno.

5. Identifikace obsahu námítky:

Vlastník pozemku p. č. 589/7 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších uplatňuje námítku proti vyřazení stávající zastavitelné plochy Z16 z platného územního plánu a navrácení dotčeného pozemku do ploch ZPF. Tímto se cítí omezen na svých právech, neboť mu bude znemožněno postavit na uvedené ploše rodinný dům.

Výrok: Námítce je vyhověno.

Odůvodnění:

Návrhem aktuální změny územního plánu bylo navrhováno vypuštění nevyužité zastavitelné plochy Z16 ze zastavitelných ploch. V souladu s ustanovením § 102 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, lze vlastníkovu zrušit určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu (bez náhrady), neboť v zákonné lhůtě 5-ti let od nabytí účinnosti územního plánu, který umožnil zastavění tohoto pozemku, pozemek pro danou funkci využit nebyl. Uvedené opatření bylo využito proto, aby bylo možné vymezit jinou zastavitelnou plochu pro výstavbu a byl tak umožněn rozvoj obce na základě nových požadavků. Z projednání změny územního plánu, vydaných stanovisek k jejímu návrhu, a následně z dohodovacího řízení vyplynulo, že některé nové zastavitelné plochy vymezovány nebudou a je důvodné tuto dotčenou plochu, s určením pro zastavění, ponechat. Procesem pořizování aktuální změny územního tak bylo námítce vyhověno.

6. Identifikace obsahu námítky:

Vlastník pozemků p. č. 532/3 a 527/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších uplatnil námítku proti nevymezení požadovaných zastavitelných ploch na jmenovaných pozemcích. Je přesvědčen, že na všech pozemcích, které byly obsahem zprávy o uplatňování územního plánu řešené obce, mají být vymezeny zastavitelné plochy pro požadovaný účel a projít

projednáním jako součást projednávané změny. Dále se domnívá, že tyto plochy *musí* být „korektně konfrontovány ohledně vlivů na životní prostředí a vlivů na území Natura 2000 a případné negativní stanovisko musí být řádně odůvodněno.“ V námitce uvádí, že sám zpracovatel SEA nemůže vyloučit tyto plochy bez následného projednání.“ A protože při zpracování platného územního plánu v roce 2014 byla odstraněna funkční plocha „horského hospodářství“ na p. p. č. 527/1 k. ú. Vítkovice v Krkonoších a majitelka nebyla o tomto písemně vyrozuměna, považuje za kompromisní řešení vymezení nové plochy ve formě „Malého hospodářského statku“ na p. p. č. 532/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších.

Výrok: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podnět na změnu využití území výše uvedeného pozemku, byl součástí podkapitoly a.2.3. *Zprávy uplatňování Územního plánu Vítkovice* (dále jen „zpráva“). Z jejích závěrů vyplynulo, že na základě plánovaného rozvoje obce budou ve změně územního plánu projednány požadavky na změnu využití území, definované žadateli. Tyto požadavky byly jako výchozí podklad pro zpracování dokumentace „posouzení“, tj. vyhodnocení vlivu záměru (změny územního plánu) na životní prostředí, postoupeny zpracovateli SEA, který je v předběžném posouzení prověřil, a s výsledky tohoto předběžného posouzení byla seznámena obec, pro jejíž území se změna územního plánu pořizuje. Z tohoto předběžného posouzení vyplynulo, že vliv, či kumulativní vliv, navrhovaných změn využití území, které by měly být obsahem aktuální změny územního plánu, by dosahoval hranice významného negativního vlivu na EVL Krkonoše (především horské trojštětové louky) i PO Krkonoše (chřástal polní). Aktuálním požadavkem by došlo k zásahu do biotopu chřástala polního. Navrhovaný způsob využití pak narušoval krajinný rámeček horského sídla. Vzhledem k vyplývajícím kumulativním vlivům, by v takovém případě nebylo možné aktuální změnu vydat. Obec Vítkovice tak na základě své pravomoci využila doporučení zpracovatele SEA a zpracovatele změny územního plánu, přihlédla ke Studii krajinného rázu národního parku a jeho ochranného pásma a jejích doporučení týkajících se konkrétně sídla Vítkovic – mimo jiné: novou zástavbu situovat do volných lokalit uvnitř stávající zástavby (proluky), při stávající cestní síti a zástavbu nerozšiřovat výše do svahů, - exponovaných pozic nad stávající zástavbou (západní a severní svahy). Na základě těchto všech zjištění bylo učiněno takové opatření, aby bylo možné dopracovat a vydat změnu územního plánu, která bude plně respektovat cíle a úkoly územního plánování uvedené v § 18 a 19 stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a bude tedy vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí. Na základě uvedeného tak došlo k vyloučení záměrů, které byly v kolizi s ochranou zmiňovaných veřejných zájmů, což se týkalo i současně řešeného požadavku.

Konflikt zájmů s krajinným rázem byl konstatován již v průběhu projednávání zprávy, potvrzen byl v předběžném posouzení SEA, a s ohledem na další skutečnosti, jako umístění pozemků ve vzdálenosti do 50 m od pozemků určených k plnění funkce lesa, kdy se tak pozemek č. 532/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších jeví nevhodný k jakékoliv zástavbě a stejně tak jihozápadní část pozemku p. č. 527/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších. V důsledku toho omezení by nebyl dodržen doporučovaný princip zástavby, která by tak silně vybíhala do severní části území nad stávající zástavbou, vymykla by se stávající struktuře zástavby atd. Spolu s konfliktem na úseku ochrany životního prostředí je tak důvodné neurčovat tyto pozemky k zastavění a požadované plochy nevymezovat.

Z uvedeného vyplývá, že při zpracování aktuální změny územního plánu byly využity korektní postupy jak ze strany zpracovatele SEA, tak především ze strany obce,

kdy vyloučení pozemku vycházelo výsledků předběžného posouzení, ale na základě pravomoci obce.

Ve věci této námitky pak bylo rozhodnuto způsobem, jak je ve výroku uvedeno.

7. Identifikace obsahu námítky:

Zástupci spolku „Občané Vítkovic a sympatizanti – srdcem horalové z.s.“ podali námitku proti:

- a) určení části pozemku p. č. 972/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších k zastavění vymezením zastavitelné plochy Z1-Z5 jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), neboť dojde k porušení krajinného rázu,
- b) vymezení zastavitelné plochy Z1-Z3 na pozemku p. č. 2168 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších jako plochy smíšené obytné venkovské, neboť by obec nárůstem počtu domů ztratila svoji nezaměnitelnou identitu krkonošského sídla,
- c) proti změně způsobu využití stávající plochy SV jako plochy OVM z důvodu poměrně zahuštěné zástavby v dané části, další výstavbou hrozí nedostatek zeleně a parkovacích ploch.

K jednotlivým částem námítky:

Ad a): Námitka v této části je vedena proti vymezení zastavitelné plochy Z1-Z5 v severní části pozemku p. č. 972/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších. Namítající požadují zachovat původní stav území, protože změnou způsobu využití dojde k porušení krajinného rázu.

Výrok: Námítce v této části je vyhověno.

Odůvodnění:

Prověřením uplatněného požadavku z hlediska projednávané aktuální změny územního plánu bylo zjištěno, že ze stanoviska Správy KRNAP Vrchlabí v uvedené vyplynulo, že návrhová plocha Z1-Z5 bude ponechána jako nezastavitelná, neboť se jedná o plochu, která má být vymežována ve volné krajině, s čímž nesouhlasí. Kumulace rekreačních staveb tohoto typu (účel využití vymežované plochy) pak má výrazný vliv na krajinný ráz dané oblasti. Rovněž zde chybí potřebná technická a dopravní infrastruktura, realizace stavby je pak limitována zdroji jako voda, ČOV atd. Z důvodu absence potřebné infrastruktury podmiňující bydlení, negativnímu vlivu na krajinný ráz a ochranu veřejných zájmů na úseku životního prostředí, není návrhová plocha Z1-Z5 v aktuální změně územního plánu vymezena.

Námítce je tak vyhověno na základě projednání návrhu změny územního plánu a vydaných stanovisek dotčených orgánů.

Ad b) Námitka v tomto bodě je vedena proti určení části pozemku p. č. 2168 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších jako zastavitelné plochy Z1-Z3 z důvodu, že nárůstem počtu domů obec ztratí svoji nezaměnitelnou identitu krkonošského sídla, cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území a zachování prostupnosti krajiny. Namítající považují za nevhodné umisťovat novou výstavbu do stabilizovaných ploch.

Výrok: Námítce se v této části nevyhovuje.

Odůvodnění:

Prověřením požadavku vyplývající z této části námítky se ukázalo, že z projednávání aktuální změny územního plánu, konkrétně stanovisek dotčených orgánů uplatněných k této změně a z dohodovacího řízení k obsahu dokumentace aktuální změny pro její vydání, vyplynul rozsah plochy Z1-Z3, který bude dotčenými orgány akceptován jako rozvojová plocha obce. Jak vyplývá z dokumentace SEA, plocha (navíc upraveným) rozsahem a umístěním doplní rozptýlenou, ale poměrně pravidelnou

zástavbu (obdobného charakteru) podél komunikace v nivě Jizerky, v případě jejího využití konkrétním záměrem je pak vhodné zvolit řešení, které neohrozí významný krajinný prvek – vodní tok a neoslabí jeho ekologicko-stabilizační funkci. Na základě projednání aktuální změny územního plánu a uplatněných stanovisek odborných složek a s přihlédnutím ke stávajícímu charakteru urbanizace této části území, bylo rozhodnuto o ponechání zastavitelné plochy Z1-Z3 v upraveném rozsahu.

K argumentaci, že z urbanistického hlediska by obec nárůstem domů ztratila svoji nezaměnitelnou identitu krkonošského sídla, že je zapotřebí zachovat prostupnost krajiny, a že není vhodné umisťovat novou výstavbu do stabilizovaných ploch v zastavěném území, lze konstatovat, že není cíli a úkoly územního plánování obec zakonzervovat a nedovolit žádný její možný rozvoj z důvodu narušení nezaměnitelné identity krkonošského sídla. Děje se tak po celé údobí existence obce, kdy se sídlo rozrůstá, mnoho staveb v řešeném území není původních a podoba staveb se od prapůvodního obrazu krkonošských staveb odchýlila, ale za splnění určitých podmínek (územní plán, zákony, vyhlášky atd.) v době, kdy byly povolovány, bylo možné tyto objekty vystavět. Většina z nich tak nemá s původním obrazem sídla mnoho společného. Obraz sídla se tedy mění v průběhu času, při jeho rozvoji jsou, na základě obecně stanovených závazných podmínek, chráněny kulturní a civilizační hodnoty území, stejně jako složka životní prostředí. Tento rozvoj sídla je prověřen na základě soudobých poznatků a skutečných potřeb území za podpory právních předpisů, mimo jiné, i územního plánu. V celém území obce je vyloučeno oplocování pozemků, což zachovává prostupnost krajiny, především pro migrující zvěř. Z hlediska prostupnosti krajiny nejsou rušeny cesty, ani tato plocha není vymezována na úkor stabilizovaných či navrhovaných cest, takže je prostupnost krajiny zachována. Stejně tak nejde v tomto případě o umisťování výstavby do stabilizovaných ploch, takže tento argument je zcela lichý. Vymezuje se nová zastavitelná plocha v minimálním rozsahu tak, aby mohla plnit požadovaný účel, a z urbanistického hlediska splňuje jeho základní požadavky. Předpokládané využití území tak není v rozporu s cíli a úkoly územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona).

V této části se tak námitce nevyhovuje.

- Ad 3) V této části je námitka uplatněna proti změně způsobu využití části plochy SV na OVM v zastavěném území z důvodu poměrně zahuštěné zástavby v dané části, s obavou, že další výstavbou hrozí nedostatek zeleně a parkovacích ploch. Požadavkem je způsob využití neměnit.

Výrok: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Prověřením požadavku z námitky bylo zjištěno, že se jedná o plochu, která byla podle převažujícího způsobu využití vyznačena jako plocha SV – Plochy smíšené obytné - venkovské, a to v souladu s původním využitím stávajícího, fyzicky zastaralého objektu. Změna způsobu využití má pak korespondovat se záměrem vlastníka na jeho nové využití. Podmínky nového způsobu využití, stanovené platným územním plánem, pak zajistí, aby nový záměr využití nebyl v rozporu s urbanistickou koncepcí obce, ani s cíli a úkoly územního plánování, neboť je platný územní plán plně respektuje. Splněním regulativů platného územního plánu bude rovněž naplněna podmínka zachování části zeleně v rámci řešené plochy (intenzita využití stavebních pozemků), a záměr musí naplnit i obecně stanovenou podmínku parkování vozidel. Změnou způsobu využití nedochází k zahušťování sídla právě z toho důvodu, že se jedná o stabilizovanou část území s již existující stavbou a stavební úpravy dosluhujících objektů jsou přípustné, vycházejí z cílů a úkolů územního plánování zakotvených

v § 18. a 19. stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, stejně tak jsou pro ně aplikovatelná příslušná ustanovení občanského zákoníku) vždy je však třeba naplnit podmínky platného územního plánu pro jejich provedení. Z urbanistického hlediska je zde zástavba různorodá, jak z hlediska objemu, tak z hlediska odehrávajících se činností. Vždy je však lehce rozvolněná, což nebude narušeno ani změnou způsobu využití. Z uvedeného vyplývá, že všechny tyto nástroje, opatření, či stanovené podmínky zabezpečí, aby namítané skutečnosti, resp. požadavky na využití území, byly respektovány.

Na základě uvedeného se tak námitce nevyhovuje.

8. Identifikace obsahu námítky:

Zástupci spolku „Občané Vítkovic a sympatizanti – srdcem horalové z.s.“ podali námitku obsahující několik bodů, tj. proti:

- a) vymezení zastavitelné plochy Z1-Z14, VPS, záchytné parkoviště,
- b) vymezení sjezdové tratě „Lanovka Vurmovka K2“,
- c) vymezení sjezdové tratě Z1-K4, Lanová Dráha Aldrov,
- d) vymezení plochy Z1-K5, pro umístění veřejně prospěšného opatření VR1 – výstavba retenční nádrže,
- e) vymezení zastavitelných ploch Z1-Z11 a, b, c,,
- f) prodloužení lyžařského vleku Horní Mísečky, Z1-K1,
- g) úpravě podmínek prostorového uspořádání platných pro lokalitu: Objekt Mlýnu č.p. 27,
- h) proti změně způsobu využití stávajících ploch „Venkovských“ (SV) jako plochy „Smíšené“ (OVM).
- i) Upozornění na problematiku vznikající terénní cyklistické stezky, tzv. „Single-track“, pozemky p. č. 48, 49 a 50 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších.

K jednotlivým částem námítky:

Ad a) Námitka je v této části uplatněna proti vymezení zastavitelné plochy Z1-Z14 pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (VD2), konkrétně veřejné parkoviště. Z pohledu namítajících je v obci dostatek parkovacích míst (zjištění z výpovědí občanů), v případě větších akcí navrhují řešit zajištění parkování přesměrováním parkování na jiná nevyužitá parkoviště s následným svozem lidí na místo akce. Porost nacházející se na pozemcích chápou jako akustickou bariéru mezi domy po levé straně toku a vlekem po straně pravé, poukazují na vliv záměru na biocentrum RK702/C1, upozorňují na neaktuálnost údajů, z nichž SEA vycházela, která pracuje s biocentrem pouze coby korytem řeky, domnívají se, že porost na této dotčené ploše je břehovým porostem, upozorňují na skutečnost, že se jedná o záplavové území a aktivní zónu záplavového území, což brání umístění předmětné stavby, která neodpovídá stavbě, pro kterou je udělena z vodního zákona výjimka. Požadují ponechat plochu beze změn.

Výrok: Námitce je vyhověno.

Odůvodnění:

Prověřením požadavku bylo zjištěno následující: Projednávaná dokumentace SEA uvádí skutečnost svědčící o tom, že aktuálně posuzovaný záměr byl již posuzován v roce 2007 (souvislost s pořizováním platného územního plánu, jeho obsahem a jeho posouzením), kdy požadovaná plocha pak platným územním plánem vymezena nebyla. Porovnání stavu dotčeného území v dokumentaci v roce 2007 se současným stavem území ukázalo následující: Jedná se o plochu v nivě Jizerky, kde byl zjištěn v roce 2007 hojný výskyt bledule jarní podél břehu toku. V současné době však již dochází k degradaci jejího výskytu vlivem dorůstání vysazeného smrku ztepilého, a dále vlivem terénních změn

(vybudovaný sjezd) a jiných povrchových disturbací vlivem lidské činnosti. Aktuální návrh vymezení plochy představuje rovněž zásah a lokální omezení funkčnosti VKP – údolní nivy a likvidaci části malého remízku. Těsně na plochu Z1-Z14 navazuje regionální biokoridor RK702, jehož součástí je tok Jizerky a pravý břeh. Nové funkční využití může rovněž znamenat urychlení povrchového odtoku vody, plocha se nachází v záplavovém území. Z aktuální dokumentace SEA dále vyplynulo, že je optimální ponechat v ní stávající funkci, případné využití plochy je podmíněno především vydáním výjimek pro zásah do VKP, souhlasem se zásahem do krajinného rázu a dodržením odstupu nejméně 8 m od břehu Jizerky, aby nedocházelo k narušení vegetačního krytu. Ve výsledku lze konstatovat, že se předpokládá mírný vliv na životní prostředí.

Obec Vítkovice v rámci vedeného dohodovacího řízení o návrhu obsahu dokumentace aktuální změny územního plánu pak od požadavku vymezení této plochy dopravní infrastruktury ustoupila, z čehož vyplývá, že plocha Z1-Z14 vymezována nebude, zůstane stávající funkce území. Na základě uvedeného tak bude rovněž vypuštěna i informace o vymezení veřejně prospěšné stavby VD2.

Tvrzení o dostatečnosti parkovacích míst, kdy není nutné vymezovat novou plochu parkování, pak nekoresponduje s předchozí námitkou stejného namítajícího (pod bodem 7/Ad 3), ze které vyplývá obava o dostatek parkovacích míst. S přihlédnutím k tomu se taková tvrzení jeví jako účelová a nedostatečně podložené, a nelze je brát v úvahu.

Zpracovatel dokumentace SEA i při posuzování tohoto záměru pracoval se všemi jemu dostupnými podklady, stejně jako přírodními limity dotčeného území, o čemž svědčí závěry vyplývající z dokumentace SEA.

Uplatněné námitce v této části je tak vyhověno procesem vypořádání stanovisek k návrhu aktuální změny územního plánu a dokumentace SEA.

Ad b) Tato část námítky je vedena proti vymezení Lanovky Vurmovka K2 se má týkat využití pozemků p. č. 203/1, 203/6, 224/1, 224/4, 218/3, 211/1, 211/2 a 213/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších. Namítající uvádějí, že nebude možné, vzhledem k současným klimatickým podmínkám, lanovku provozovat bez umělého zasněžování. Tento technický sním má pak mít jiné vlastnosti, než přírodní, a vůči krajině je jeho působení negativní. Jedná se o pozemky s biotopem chřástala polního (silně ohrožený druh), o cennou ekologickou oblast s výskytem sluky lesní a jiné drobné zvěře, a záměrem by tak došlo k narušení přírodních enkláv vhodných pro uvedené druhy. Pokud by došlo k posunu dolní stanice lanovky, lze předpokládat zvýšený nárůst hluku k protilehlé stávající zástavbě rodinných domů a ubytování. Stejně tak lze předpokládat negativní působení lidské činnosti spojené s provozem sjezdové tratě. Na základě uvedeného žádají ponechání současného stavu území.

Výrok: Námitce je vyhověno.

Odůvodnění:

Prověřením této námítky bylo konstatováno, že aktuální změnou územního plánu mělo dojít v návaznosti na návrhovou plochu změny v krajině K2 vedenou platným územním plánem k jejímu rozšíření o další části, touto změnou však neměl být dotčen pozemek p. č. 213/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších. Aktuální změnou byly navrhovány plochy Z1-K2a, Z1-K2b, Z1-K2c a Z1-K2d. Navrhovaným záměrem mělo dojít k přemostění komunikace, přičemž účelem bylo zajistit sjezdové trati vylepšené parametry a rozšířené možnosti využití. Návrhová plocha Z1-K2a pak měla navazovat na stabilizovanou plochu Ost v její severní části, a to z důvodu, že je optimální sjezd právě v nové návrhové ploše Z1-K2a. Na základě dohody reagující na požadavky vycházející ze stanovisek dotčených orgánů došlo k vypuštění návrhových ploch Z1-K2b, Z1-K2c a Z1-K2d, které se staly pro dotčené orgány z hlediska ochrany životního prostředí nepřijatelné, zatímco návrhová plocha Z1-K2a, bude vymezena výměnou za stávající plochu Ost v její severní části. Nově tedy bude plocha Ost aktuální změnou územního plánu vymezena mezi pozemky

2907 a 2908/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, přičemž výměra navrhované a rušené plochy bude srovnatelná.

Námítce v této části je vyhověno procesem pořízení aktuální změny územního plánu.

Ad c) Namítající tímto nesouhlasí se způsobem vymezení plochy Z1-K4, tj. „Lanové dráhy Aldrov“. Z jejich pohledu se jedná o lesní porost s nižší ochranou (ochranné pásmo KRNAP), přesto se však domnívají, že by mělo být prioritou zachování lesního porostu nejen pro Správu KRNAP, ale i pro ostatní občany obce. Odlesnění plochy v plánovaném rozsahu může být výrazně snížena odolnost zbylého lesního porostu vůči větru, tudíž nesouhlasí se zařazením tohoto záměru do aktuální změny ÚP.

Výrok: Námítce je vyhověno.

Odůvodnění:

Prověřením této části námítky bylo zjištěno, že je směřována proti vymezení „Plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport – sjezdové tratě (OSt)“, záměr Z1-K4. K jejímu vymezení mělo dojít za účelem rozšíření stávající části sjezdové tratě, která je již v platném územním plánu pro uvedenou funkci vymezena. Na základě uplatněného stanoviska příslušného dotčeného orgánu: Správy KRNAP Vrchlabí, by však záměrem došlo k zásahu do významného krajinného prvku, narušení porostního okraje lesa a v horních partiích k destabilizaci lesa vůči povětrnostním vlivům, a proto je vymezení tohoto záměru nepřijatelné.

Námítce je tak vyhověno procesem projednání aktuální změny územního plánu.

Ad d) Námítka je v této části vedena proti vymezení plochy pro „výstavbu retenční nádrže“ Z1-K5 a vymezení stavby retenční nádrže jako VPO – veřejně prospěšné opatření. Nevhodnost vymezení retenční nádrže je namítána z následujících důvodů: není logická, ani dotačně podporovaná, vodu z ní není možné odčerpávat k jakémukoliv účelu, očividným záměrem je využití pro zasněžování sjezdových tratí u lanové dráhy Vurmovka. Na základě uvedeného se tedy nejedná o retenční nádrž, ale o nádrž zásobní, která bude mít vliv na mokřady nacházející se v centru ekologické oblasti, což může vést k jejímu zániku. Spolu s prameništěm se jedná o velmi cenné krajinné prvky z hlediska biodiverzity, které tímto záměrem budou ovlivněny či zničeny, a stejně tak může dojít k ohrožení biotopu vhodného pro výskyt sluky lesní a chřástala polního. Požadavkem je vyřazení tohoto záměru z aktuální změny územního plánu.

Výrok: Námítce je vyhověno.

Odůvodnění:

Prověřením požadavku a jeho projednání ve změně bylo zjištěno, že návrhová plocha Z1-K5 je změnou ÚP vymezena na místě údolí malého potůčku a měla by sloužit pro vybudování vodní nádrže, využívané rovněž k zasněžování. Na základě nejnovějších poznatků o vlivu malých vodních nádrží (dostupné Správě KRNAP), prezentovaných na diskusním semináři, pak ve sborníku z tohoto semináře bylo uvedeno, že „při porovnání délky suchých period v letech 2018 a 2019 se paradoxně jeví, že přítomnost malých vodních nádrží délku sucha v povodí malých nádrží spíše prohlubuje. Tyto výsledky měření na pilotních lokalitách potvrzují závěry jiné publikace, která uvádí negativní vliv výparu z vodní hladiny na povodí nádrží.“ Dotčený orgán svým vyjádřením trvá na dodržení podmínek stanovených ve schváleném materiálu Správy KRNAP při budování nádrží pro zasněžování, záměr je neakceptovatelný a nebude aktuální změnou vymezován.

Této části námítky je tak vyhověno procesem projednání aktuální změny územního plánu.

Ad e) V tomto bodě je námitkou rozporováno vymezení zastavitelných ploch Z1-Z11a, Z1-Z11b a Z1-Z11c. Jako důvod nevhodnosti je uváděno, že se jedná o nárazníkovou zónu, která zajišťuje oddálení vlivu lidské činnosti od lokality s výskytem chřástala polního a lokality sluky lesní. Obavou je pak možné zneužití objektů pro „rodinnou rekreaci“, nikoliv pro stálé bydlení. Tato činnost je namítajícími považována za pro obec zatěžující, jednak z hlediska spotřeby vody, dále z hlediska odpadového hospodářství a dalších negativních vlivů souvisejících s rekreací, na kterou obec není dostatečně připravena. Je požadováno tyto plochy nevymezovat.

Výrok: Námitce je vyhověno.

Odůvodnění:

Prověřením požadavku této námítky bylo zjištěno, že v průběhu projednání návrhu aktuální změny územního plánu uplatnil příslušný dotčený orgán: Správa KRNAP Vrchlabí stanovisko, ze kterého vyplynulo, že se jedná o oblast spadající do pásma A – krajina kulturní (pásmo velmi přísné ochrany krajinného rázu) a výstavbou nových objektů by došlo k dalšímu rozšíření kobercové zástavby v dané oblasti. Tento typ zástavby je pro krajinu Krkonoš netypický a nežádoucí a přispívá k devastaci původní horské krajiny. Již stávající zástavbou došlo k výraznému zmenšení plochy přirozeného prostředí chráněného druhu živočicha a předmětu ochrany v Ptačí oblasti Krkonoše – chřástala polního. V současné době byl v této lokalitě také zaznamenán výskyt zvláště chráněného druhu živočicha – bramborníčka hnědého. Další zástavbou příznivých biotopů pro tento druh se zmenší plocha jeho přirozeného prostředí, což následně negativně ovlivní početnost jeho populace.

Na základě uvedeného byla plocha z aktuální změny územního plánu vypuštěna a námitce tak bylo vyhověno procesem jejího projednání.

Ad f) Touto částí uplatněné námítky je rozporováno prodloužení lyžařského vleku Horní Mísečky (p. p. č. 2864/21 k. ú. Vítkovice v Krkonoších), plocha Z1-K1. Záměr by vyžadoval vykácení porostu, přičemž se jedná o zónu soustředěné péče o přírodu Krkonošského národního parku, ve které je cílem zachovat nebo postupně zlepšovat stav ekosystémů z hlediska biologické rozmanitosti, nebo obnovit přírodě blízké ekosystémy a zachování lesního porostu je zde tedy prioritou.

Výrok: Námitce je vyhověno.

Odůvodnění:

K namítanému záměru v rámci projednávání aktuální změny územního plánu uplatnil příslušný dotčený orgán: Správa KRNAP Vrchlabí stanovisko, ve které uvedl, že prodloužení lyžařského vleku je situováno do lesního porostu na hranici zóny soustředěné péče a zóny přírodě blízké, přičemž záměr končí na hranici biocentra RC384. Je dotčen lesní porost 37 Ak37 o výměře 10,93 ha na stanovišti 7K1 kyselých a chudých bukových smrčín horských poloh. Odlesnění návrhové plochy by znamenalo zábor cca 0,3 ha, což by mělo za následek odříznutí dalších 0,2 ha od zbytku porostu, a tím celkovou likvidaci 0,5 ha lesa s následným bočním ovlivněním dalších několika metrů porostu. Uvedený lesní porost je součástí komplexu, který je určen k postupné přestavbě na les přírodě blízký. Dnes je již v pokročilé fázi, kde na rozloze cca 1/10 plochy se nachází strukturní spodní patro, tvořené SM, JR, BK a JD. Do přestavby porostu jsou investovány prostředky státu v souladu s plněním cílů a posláním národního parku. Nastupující patro již má odpovídající druhovou skladbu. Dotčený orgán s vymezením záměru nesouhlasí, aktuální změnou územního plánu tedy plocha Z1-K1 vymezována nebude.

Požadavku vycházejícímu z této části námítky je tak vyhověno procesem projednání aktuální změny územního plánu.

Ad g) V této části je uplatněna námitka proti stanovení výškové regulace zástavby – max. 13,5 m pro stabilizovanou plochu „Starý mlýn“. Namítající poukazuje na skutečnost, že se tento regulativ neobjevuje v textové části aktuální změny územního plánu, je v jeho odůvodnění, a dále je namítáno, že „z hlediska apartmánové výstavby v obci za poslední roky a tím vzniklé nadměrné kapacitě ubytovacích míst, není akceptovatelné navýšení stávajících rozměrů budovy o další 3 m a tím i zvednutí počtu ubytovacích jednotek“. Zástavba v této lokalitě je složena z rozptýlené zástavby venkovských chalup podél komunikace a vodoteče, dominantní stavbou v této lokalitě by měla zůstat historická budova místní školy.

Výrok: Námitce se vyhovuje procesem pořízení aktuální změny územního plánu.

Odůvodnění:

Prověřením namítaných skutečností, stejně jako textové části aktuální změny územního plánu, byl učiněn závěr, že projednávaná textová část změny ÚP neobsahuje návrh změny výškové regulace zástavby dotčené plochy. I tak byl tento limit vyhodnocen dokumentací SEA, protože byl uveden v odůvodnění aktuální změny územního plánu v textu územního plánu s vyznačením změn. Dokumentace SEA k dotčené ploše uvádí: *...“Jedná se o prostor v centrální části obce na bázi údolí vedle školy, kde navrhované individuální zvýšení výšky staršího rekreačního objektu neovlivní výškovou siluetu sídla, ani krajinný ráz“...* Z uvedeného lze dovodit, že zpracovatel dokumentace SEA pracoval s požadavkem, který by se měl týkat pouze tohoto původního objektu a jeho případné změny výškové hladiny. Z vyhodnocení SEA tak není jasně definovaný vliv na siluetu sídla a krajinný ráz při změně objemových parametrů stavby, případně dalších staveb při možném využití všech regulativů stanovených platným územním plánem pro řešenou plochu.

Plocha OVM „Starý mlýn“ se nachází na levé straně toku, nad objektem staré školy, a v řešeném území navazuje v nedaleké vzdálenosti na objekty stávající rozvolněné zástavby venkovského charakteru, které jsou v části na opačné straně toku, výškově de facto pod úrovní budovy Starého mlýna. Navýšení jeho výškové hladiny a případně i objemu zástavby této plochy (OVM) pak může negativně ovlivnit stávající strukturu zástavby, stejně jako negativně ovlivnit objekty umístěné na druhé straně toku s tím, že dojde ke zhoršení podmínek bydlení a rekreace ve stávajících stavbách, zhorší se kvalita stávajícího prostředí a pohoda bydlení. Avizovaný nárůst počtu ubytovacích jednotek související s navýšením stávajícího objektu, případně jeho rozšířením, v ploše nacházejícího se v bezprostřední blízkosti individuálních staveb bydlení a rekreace, je právě tím indikátorem zhoršení kvality bydlení ve stabilizovaném území. Stávající stavby venkovského charakteru by byly nejen pohledově zastíněny, eventuální dostavba v ploše Starého mlýna by „uzavřela“ osvit těchto staveb od silnice, přičemž z jejich druhé strany je stoupající zalesněná stráň. Takový jev je pro individuální stavby nežádoucí, obec nesouhlasí s narušováním kvality prostředí stávajících obyvatel ve prospěch předimenzovaného využití území Starého mlýna.

S namítaným argumentem, že je neakceptovatelný vznik nadměrných kapacit ubytovacích míst v obci, nelze relevantně pracovat, neboť není obecně platný měrný ukazatel k dispozici.

Výše uvedeným vyhodnocením jednotlivých skutečností vyplývajících z této námítky tak byl učiněn závěr, že právě z hlediska narušení kompozičního řešení stávajících staveb novým záměrem, by došlo ke zhoršení kvality prostředí souvisejícího s bydlením a stávající rekreací, a není tudíž žádoucí výškovou hladinu měnit.

Této části námítky je tak vyhověno vyhodnocením výše uvedených okolností, v procesu pořizování aktuální změny územního plánu.

Ad h) Touto částí námítky se namítající vyhrazuje obecně proti „převádění ploch“ „Venkovských“ (SV) na plochy „Smíšené“ (OVM), a to z důvodu možnosti výstavby

„dalších rozsáhlejších apartmánových komplexů“, přičemž současnou apartmánovou výstavbu považují pro obec za více než dostatečnou. Současně se zároveň vyhrazuje proti přestavbě a rozšíření stávajícího objektu „Chata Pergamentka“, která se má nacházet, dle jejich názoru, na vyznačených plochách - zřejmě pozemky p. č. 373/5, 373/4 a 373/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, které jsou touto námitkou zmiňovány a dotčeny návrhem plochy OVM (jako zastavěné), má dojít k dvojnásobnému navýšení počtu lůžek a aktuální výměry. Tímto může dojít k výrazně negativnímu vlivu na chřástala polního, jehož biotop se údajně hojně vyskytuje na loukách, které jsou v bezprostřední blízkosti plánované „apartmánové“ výstavby, spočívající ve větší intenzitě pohybu osob na uvedených loukách.

Výrok: Námitce je vyhověno částečně.

Odůvodnění:

Prověřením námitky v tomto bodě, tj. požadavku obecně nepřevádět plochy SV na plochy OVM z důvodu vyčerpanosti území pro možnosti výstavby „dalších rozsáhlejších apartmánových komplexů“, lze pouze konstatovat, že obec nemá k dispozici žádný měrný ukazatel, který by prokázal, že řešené území je již vyčerpano pro zamýšlené záměry spojené s ubytováním. Tato námitka je navíc směřována proti stávajícím stavbám na území řešené obce, a z hlediska obce je žádoucí tyto většinou „dosluhující“ stavby regenerovat, uzpůsobit jejich využití současným nárokům rekreace, čímž se zlepší i kvalita území. S počty lůžek územní plánování nepracuje a nelze předem předvídat, jak taková regenerace staveb bude probíhat, vždy však musí být respektován platný územní plán, ostatní veřejné zájmy chráněné příslušnými zákony a oborové dokumenty z nich vycházející. Podmínky využití území by měly být jasně čitelné pro všechny (platný územní plán, aj.), měly by vycházet z obecných prověřených podmínek řešeného území a jejich závěrů, na základě jasně stanovených principů rozvoje obce.

K části, namítající nesouhlas s převedením pozemků p. č. 373/3, 373/4 a 373/5 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších pro způsob využití OVM, bylo konstatováno, že na základě prověřené situace území, projednání aktuální změny územního plánu a výsledků z toho vyplývajících, bude pozemek p. č. 373/5 vymezen pro způsob OVM, neboť má bezprostřední souvislost se stávající stavbou a jejím využitím. Ostatní jmenované pozemky budou zachovány pro stávající účel vymezený platným územním plánem.

Této námitce je tak vyhověno částečně, a to procesem projednání změny územního plánu.

Ad i) Upozornění na problematiku vznikající terénní cyklistické stezky, tzv. „Single-track“, pozemky p. č. 48, 49 a 50, kterou vidí ve skutečnosti, že na území obce mimo stavební činnosti ohlášené a řádně „zanášené“ v rámci změn územního plánu, dochází i k černé stavební činnosti. Tyto změny však nejsou do územního plánu vůbec zaneseny.

K uvedenému upozornění podáváme následující vysvětlení:

Jedná se o cykloturistickou trasu Vítkovice v Krkonoších I. etapa (SO.01.1 - TRAIL FLOW ALDROV 1, SO.01.2 - TRAIL FLOW ALDROV 2, SO.01.3 - TRAIL POHODA), která byla předmětem řádného územního rozhodnutí obsahující podmínky pro její umístění a projektovou přípravu. Z uvedeného územního rozhodnutí je zřejmé, že nejde o plošné odlesňování a stejně tak se tedy nejedná o černou stavbu. Platný Územní plán Vítkovice připouští nemotorovou dopravu v celém území obce (mimo ploch OH a TI, kde však není záměr stavebníka situován) bez toho, aniž by byla trasa v grafické části konkretizována (konkretizace liniových staveb může být díky terénnímu reliéfu a možnostem území kontraproduktivní). Podmínkou stavby tohoto typu není ani zábor pozemků určených k plnění funkce lesa, ani následný zápis do katastru nemovitostí. Na základě toho tak nebude trasa v územním plánu vyznačena konkrétní plochou, dojde pouze k vyznačení jejího trasování obvyklým způsobem platným pro územní plánování po jejím dokončení.

9. Identifikace obsahu námítky:

Vlastník pozemku p. č. 21/6 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, uplatnil námitku proti nezpracování požadavku na změnu jeho pozemku jako zastavitelné plochy v aktuální změně územního plánu. Namítající není spokojen s odůvodněním pro nezařazení uvedeného pozemku do zastavitelných ploch na základě Předběžného orientačního zhodnocení (Odůvodnění změny, str. 41), neboť ze Zprávy o uplatňování Územního plánu Vítkovice vyplynulo, že požadavek bude do změny územního plánu zařazen. Jako odůvodnění uvádí skutečnost, že historicky byl územním plánem pozemek veden jako obytná plocha., svým charakterem zapadá do okolní zástavby a nelze předpokládat, že by případná stavba narušila současný krajinný ráz. Stávající uplatnění pozemku nevyužívá jeho potenciál, jeví se jako vhodný pro zástavbu, lze jej napojit na technickou infrastrukturu, čímž budou plně respektovány všechny požadavky stanovené právními předpisy a územně plánovací dokumentace. Námitkou je požadováno zařazení pozemku do způsobu využití: „smíšené obytné plochy“.

Výrok: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podnět na změnu využití území výše uvedeného pozemku, byl součástí podkapitoly a.2.3. *Zprávy uplatňování Územního plánu Vítkovice* (dále jen „zpráva“). Z jejích závěrů vyplynulo, že na základě plánovaného rozvoje obce budou ve změně územního plánu projednány požadavky na změnu využití území, definované žadateli. Tyto požadavky byly jako výchozí podklad pro zpracování dokumentace „posouzení“, tj. vyhodnocení vlivu záměru (změny územního plánu) na životní prostředí, postoupeny zpracovateli SEA, který je v předběžném posouzení prověřil, a s výsledky tohoto předběžného posouzení byla seznámena obec, pro jejíž území se změna územního plánu pořizuje. Z tohoto předběžného posouzení vyplynulo, že vliv, či kumulativní vliv, navrhovaných změn využití území, které by měly být obsahem aktuální změny územního plánu, by dosahoval hranice významného negativního vlivu na EVL Krkonoše (především horské trojštětové louky) i PO Krkonoše (chřástal polní). Aktuálním požadavkem by byl učiněn zásah do biotopu chřástala polního, kdy zahušťování zástavby se projevuje negativním vlivem na biotop. Vzhledem k vyplývajícím kumulativním vlivům, by v takovém případě nebylo možné aktuální změnu vydat. Obec Vítkovice tak na základě své pravomoci využila doporučení zpracovatele SEA a zpracovatele změny územního plánu, a na tomto základě učinila taková opatření, aby bylo možné dopracovat a vydat změnu územního plánu, která bude plně respektovat cíle a úkoly územního plánování uvedené v § 18 a 19 stavebního zákona (zák. č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a bude tedy vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí. Na základě uvedeného tak došlo k vyloučení záměrů, které byly v kolizi s ochranou zmiňovaných veřejných zájmů, což se týkalo i současně řešeného požadavku.

Pověřením umístění pozemku bylo dále zjištěno, že pozemek nenavazuje na zastavěné území (kolize se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu), je umístěn v zemědělské krajině a vytvářel by tak nový samostatný urbanizovaný ostrůvek, rovněž není napojen na dopravní infrastrukturu.

Z uvedeného tedy vyplývá, že by nebyl naplněn požadavek na ochranu veřejných zájmů týkající se ochrany přírody a krajiny (chřástal polní), nespĺňuje požadavky pro vymezení nových zastavitelných ploch apod., a tudíž není relevantní tvrdit, že pozemek respektuje požadavky pro jeho zastavění stanovené právními předpisy, natož požadavky územně plánovací dokumentace, kde je pozemek veden jako součást nezastavěného území.

Na základě výše uvedených skutečností není námítce vyhověno.

10. Identifikace obsahu námítky:

Vlastník pozemku p. č. 192/10 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších (a dalších nemovitostí), který dle jeho názoru sousedí s pozemkem p. č. 192/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, namítá, že „dle platného katastrálního operátu není parcela 192/1 k. ú. Vítkovice v Krkonoších určena pro výstavbu (obytná plocha), dle nového však ano“. Námítku je tedy směřována proti vymezení nových zastavitelných ploch na pozemku p. č. 192/1 k. ú. Vítkovice v Krkonoších, tj. Z1-Z11a, Z1-Z11b a Z1-Z11c. Jako odůvodnění svého požadavku namítající uvádí následující skutečnosti: parcela je z velké části podmáčená, tudíž není vhodná k zástavbě, historicky zde byly objekty, po jejich likvidaci však k jejich obnově nedošlo, případnou výstavbou může dojít k narušení ekosystému, dojde k vysoušení a tím i k likvidaci rostlinstva, živočichů, poruší se přirozená retenční schopnost a bude docházet k odtoku vody z krajiny. Pozemek je dno „trychtýře okolních kopců“, který zachycuje přivalové vody a déšť. Namítající zpochybňuje snahu obce o její další rozvoj, co se týká další výstavby, uvádí, že chybí zdroj pitné vody v době vysoké obsazenosti (míněno rekreatanty), stejnou situaci vidí i v sítích el. Energie, kdy jsou běžné výpadky této sítě. Dále uvádí, že obec preferuje rozvoj svých lyžařských areálů, před potřebami zbytku obce, občanů a krajiny. Upozorňuje na současně probíhající výstavbu „rezidence Aldrov“, konverzi „Jasmínu“ a připravenou konverzi „Pergamentky“, v důsledku čeho vznikne v obci nedostatek parkovacích míst. Upozorňuje na možnost vzniku hotelů „ski in out“ v blízkosti Aldrova a Vurmovky, stavby půjdou na hranu dnešních limitů, kdy řada developerů vyvíjí enormní tlak na obyvatele a obec. Uvádí, že návštěvníci v objektech tráví maximálně 3 týdny v roce a objekty tak zabírají jen prostor. Převážná většina objektů je „konvertována na privátní ubytování, nikoliv na ubytování typu poskytované služby, přestože byla v daných územních plánech podmínka stanovena a stejně se nedodrží. Budovy jsou tak i kolaudovány. Předpokládá, že „cílené porušování pravidel bude pokračovat“. Nevidí smysl v nových ubytovacích kapacitách, jestliže se nevyužití stávající, objektivně je obec nepotřebuje, obci a jejím obyvatelům ani přírodě nic nepřinesou. Je přesvědčen, že po dokončení běžících či plánovaných budou nevyužití kapacity ještě vyšší, obec nemá co nabídnout, je třeba mít nejprve produkt a pak mohou nabízet další.

V poznámce dále uvádí, že retenční nádrže budou mít pouze účel jako zásobování vody pro zasněžování, což bude spojeno s energetickou náročností, zvýšenou mírou hlučnosti a s dalším dopadem na kvalitu života a ekosystému.

Výrok: Námítce bylo vyhověno procesem projednání aktuální změny územního plánu.

Odůvodnění:

Při vyhodnocování námítky, která směřovala proti vymezení nových zastavitelných ploch Z1-Z11a, b, c, na pozemku p. č. 192/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, bylo zjištěno, že namítající není v přímém sousedství s pozemkem 192/1 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, pomyslné dno jakéhosi trychtýře okolních kopců tvoří jeho jižní část s náletovými dřevinami a úzkým údolíčkem svažujícím se západovýchodním směrem. Dokumentace SEA k tomuto záměru uvádí, že je umístován v ochranném pásmu KRNAP do prostoru, který je již výrazně negativně ovlivněn novou výstavbou, tj. stávající zástavbou rekreačních objektů. Vliv další zástavby v krajině se již příliš nerozšíří, ale zvýší se negativní projev popisované nevhodné kobercové zástavby rekreačních objektů. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu KÚ LK pak uvádí, že tyto nové návrhy pro bydlení (Z1-Z11a, b, c) nejsou v souladu se zájmy ochrany zemědělského půdního fondu, nejedná se o stavební proluku, či zbořeníště apod., a rovněž se nejedná o nezbytný zábor pro navrhované funkční využití. Ze stanoviska Správy KRNAP pak vyplývá, že již současná kobercová zástavba v této lokalitě výrazně zmenšila plochu přirozeného prostředí chráněného druhu živočicha a předmětu ochrany v Ptačí oblasti Krkonoše – chřástala polního, v současnosti byl v této ploše zaznamenán výskyt zvláště chráněného

druhu bramborníčka hnědého. Plánovaný záměr by tak zmenšením plochy jeho přirozeného prostředí negativně ovlivnil početnost jeho populace. Na základě těchto skutečností tak nejsou požadované zastavitelné plochy Z1-Z11 a, b, c, aktuální změnou územního plánu vymezovány.

Tímto tedy došlo k vyhovění námítky uvedené pod bodem 10.

Namítající dále poukazuje na nedostatek pitné vody v době vysoké obsazenosti obce, nedostatečnou energetickou síť, nedostatek parkovacích míst, neúčelné využívání objektů rekreace apod. K uvedenému lze jen konstatovat, že se obec bez zlepšování kvality těchto sítí neobejde, a rozvoj obce je na nich závislý. Je třeba hledat možnosti pro obnovu a posílení těchto sítí, což platný územní plán v celém území, kromě ploch určených k parkování, umožňuje. Řešení parkování by mělo být záležitostí nejen obce, ale všech vlastníků nemovitostí, nejen plánovaných, ale rovněž i stávajících. Ke sdělení, že: „obec nemá co nabídnout“, se nelze vyjádřit, namítající neuvedl, jaký „produkt“ očekával, neuvedl žádný relevantní podnět, přičemž v této obci, jak sám uvedl, vlastní nemovitosti ubytovacího charakteru.

Jestliže se namítající dále domnívá, že by obec měla učinit stop dalšímu nárůstu a obnově stávajících jím jmenovaných objektů, pak je nutné tuto potřebu jasně prokázat a zdůvodnit obecnými indikátory řešeného území, vlastníci těchto nemovitostí však mají rovná práva s ostatními vlastníky nemovitosti rekonstruovat, či přestavět při splnění všech požadavků stanovených platným územním plánem. Z hlediska ekonomického je pro obec výhodnější mít většinu objektů obsazených občany obce, nikoliv aby byla jen velkým rekreačním střediskem po nějakou část roku (tento trend z minulosti přetrvává do současnosti), ale tato skutečnost je neovlivnitelná. Stejně tak nelze ovlivnit, jakým způsobem budou stavby využívány, pokud splňují účel stanovený platným územním plánem a respektují jeho podmínky. Určitě by však bylo vhodné řešené území vyhodnotit z hlediska nastíněných problémů (na úrovni samosprávy), prověřit jeho další možnosti a stanovit prioritní záležitosti pro udržitelný rozvoj území s jejich promítnutím do koncepcí rozvoje.

K sdělení, že obec preferuje rozvoj svých lyžařských areálů, před potřebami zbytku obce, lze jen říci, že nepochybně jsou to především lyžařské areály, které do obce lákaly a lákají rekreatanty, a vytvořily onen „rekreační boom“ již v minulosti. Výnos je pak zdrojem obce pro řešení i ostatních požadavků, tedy provoz a údržbu všech sítí ve vlastnictví obce, jejich obnovu, rozšíření apod. A právě zimní údržba je tou finančně nejnáročnější částí roku, kdy obec udržuje, kromě jiného, i průjezdnost k objektům určených k rekreaci. Každý by si měl uvědomit, že obec podle pravidel o přerozdělování daní, má příjem především z obyvatel obce, jejich činností, či podnikání v obci. Není účelné, aby obec saturovala povinnosti jiných správců sítí území, vyplňovala mezeru v chybějících službách v obci apod., které, pokud v obci nejsou, jsou jasně ztrátové a není o ně ze strany podnikatelů zájem. Obec má způsob, jak pomáhat svým, především starším, občanům, zachovává základní průjezdnost silnic nejen pro možnost různých nenadálých situací (záchranka, hasiči apod.), provozuje informační systém v obci, veřejné osvětlení, apod., to vše ale závisí na finančních možnostech obce, k čemuž vedlejší činnost obce přispívá.

Zmiňované retenční nádrže, uváděné jako nevhodné s tím, že budou zneužívány i ke koupání rekreatanty, byly procesem pořízení aktuální změny územního plánu vypuštěny. Z uvedené poznámky vyplývá, že stav území mimo jiné, je odvislý od chování především rekreatantů při jeho využívání, ať už vícedenních, či jednodenních, a respektování území jako takového. Jedná se opět o skutečnost, kterou nemohou představitelé obce nijak ovlivnit.

Pochybnost, zda je 7 denní lhůta pro podání připomínek a námitek adekvátní, objasní příslušné ustanovení zákona, tedy § 55b, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého vyplývá: „..“ Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své

připomínky a dotčené osoby podle ustanovení § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění,". Součástí veřejné vyhlášky oznamující konání veřejného projednání a doručení projednávané dokumentace, byla tato zákonem stanovená skutečnost uvedena, a je tedy oprávněná.

11. Identifikace obsahu námítky:

Vlastníci pozemku p. č. 617 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších žádají o vypuštění záměru Z1-Z20 a zachování původního záměru Z78 DSP. Dle jejich názoru jde o postupné roubování ploch DSP - parkovišť do územního plánu nekoncepčním způsobem, stavby nejsou plánovány na základě dopravních průzkumů, množství parkovišť považují společně s dalšími občany za dostatečné, menší nedostatek je jen nárazový v průběhu konání sportovních závodů, kdy lze parkování řešit organizací na volné plochy s možností hromadné dopravy. Parkoviště, dle jejich názoru, pak ještě více uzavírá zbývající volný prostor spolu již s realizovaným parkovištěm Z78, komplexem apartmánů, plánovanou zásobní nádrží pod jižní stranou a sportovními hřišti na východní straně „apartmánových komplexů“, tak zcela uzavře prostor mezi lesem nad bývalým hotelem Jasmín. Namítající dále požadují nerozšiřování „komplexů apartmánů“ a parkovišť v řešeném území bez důkladného průzkumu tohoto území, a tedy vypuštění návrhové plochy DSP. Dále poukazují na skutečnost, že některé realizované stavby nejsou ve změně územního plánu zachyceny. Problém namítající vidí rovněž ve vzniku nepovolených staveb – viz dotčený pozemek, vznikajících z násypů z výkopů. Tyto vysoké násypy pak devastují krajinný ráz.

Výrok: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vlastníci pozemku p. č. 617 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších ve své námitce neprokázali přímý vliv záměru na jejich pozemek. Svoji námitku odůvodňují požadavky a tvrzeními, které ani sami nemohou doložit řádným průzkumem území provedeným na základě obecného měrného ukazatele. Tvrzení, že počet parkovacích ploch je dostatečný také nevychází z obecně vedeného průzkumu, sami vlastníci uvádějí, že menší nárazový nedostatek (???) vzniká při různých sportovních akcích a v tom případě doporučují řešit situaci organizací na volné plochy. Není uvedeno, jaké volné plochy mají na mysli. Pokud je, třeba i v nárazovém období (jak často?), nedostatek parkovacích míst, je třeba situaci řešit vytvořením možností řádného parkování v řešeném území, než se spokojit se situací, aby motorová vozidla parkovala na pokrajích silnic a omezovala jejich průjezdnost (na uvedené poukazováno v předcházejících námitkách), včetně možností provedení zimní údržby silnic. Ještě horší varianta je pak parkování na zemědělské půdě, takové opatření není v souladu ochranou zemědělského půdního fondu a může docházet k devastaci rostlinných společenství ve větším měřítku, než za situace, pokud bude zřízeno legální parkoviště. Záměr Z1-Z20 je umístován do urbanizovaného území podél silnice, vedle stávajícího záměru Z78, kde je souvislejší zástavba objektů bydlení. Na stejné straně silnice jsou umístěny informační cedule jak pro obyvatele území, tak návštěvníky území. V docházkové vzdálenosti jsou sportovní plochy, místní hřbitov apod., z čehož vyplývá, že jde o vhodné umístění parkovací plochy, která bude sloužit návštěvníkům těchto míst, stejně jako návštěvníkům vyhlídkového bodu s otevírajícím se údolím. S ohledem na probíhající činnosti v řešeném území se nedá předpokládat negativní vliv záměru na krajinný ráz, a při vhodném řešení záměru nedojde k jeho vlivu na sousední pozemky nad míru obvyklou. Z vyjádření dotčených orgánů vyplývá, že uvedený záměr je z hlediska jejich zájmů přijatelný bez připomínek. Na základě uvedeného se námitce nevyhovuje.

K požadavku, aby se v území nerozšiřovaly „komplexy apartmánů“ a parkovišť, lze jednoznačně říci, že žádné „apartmány“ nejsou předmětem potřebných povolení podle stavebního zákona, zakládající možnost stavebních úprav či výstavby objektů bydlení

nebo ubytování v plochách vymezených platným územním plánem. A pokud má být využit stávající potenciál území spolu se stávajícími zařízeními určenými pro sport a lyžování, je určitě žádoucí, aby byla vytvořena síť parkovacích ploch v takovém rozsahu a dosahu těchto oblastí, která zabráni dopravnímu kolapsu v území, umožní potřebný průjezd vozidlům první pomoci, hasičům apod. Vědomá organizace parkování rozložená účelně v tomto území, které je průjezdné více směry, vytvoří nabídku a příležitost i pro jednodenní návštěvníky území, kteří nevlastní v území nemovitosti, může se jednat i o placenou službu a zajistí dopravní průjezdnost silnic.

Sdělení, že nedochází k zachycování realizovaných staveb v územním plánu, lze pouze dodat skutečnost, že územní plány se zpracovávají nad katastrální mapou, tzn., že plochy rozdílného způsobu využití vymezené v platném územním plánu reflektují na stav území zapsaný v katastru nemovitostí. Tento postup je stanoven zákonem č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími vyhláškami. Každá realizovaná „stavba“ by měla respektovat podmínky využití území vycházející z platného územního plánu, stejně jako ostatní veřejné zájmy vycházející z obecně platných zákonů, mimo jiné i ze stavebního zákona, obecně technických požadavků, apod. Řešení černých staveb však není v kompetenci územního plánování.

Na základě výše uvedených skutečností se námitce nevyhovuje.

II.1.r) Vyhodnocení připomínek (zpracováno pořizovatelem)

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice:

1. Identifikace obsahu připomínky:

Vlastník pozemků p. č. 114 a 162/7 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších navrhuje, aby aktuální změnou došlo ještě k vymezení zastavitelných ploch obytných smíšených, venkovská stavení, na uvedených pozemcích.

Vyhodnocení: Připomínka nebude akceptována.

Odůvodnění:

Navrhovatel uplatnil dvě samostatné připomínky na změnu využití pozemků p. č. 114 a 162/7 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, přičemž nejde o připomínky týkající se přímého obsahu projednávané změny územního plánu, nýbrž navrhuje jeho změnu vymezením nových zastavitelných ploch. Aktuální projednávaná změna územního plánu byla na základě požadavků dotčených orgánů posouzena z hlediska vlivů na území NATURA 2000, a dokumentace posouzení byla projednávána současně se změnou územního plánu. Uplatněním připomínek v daném čase (po veřejném projednání) tak nedošlo k vyhodnocení nově navrhovaných požadavků z hlediska sledovaných vlivů na životní prostředí posuzovaných dokumentací SEA a jejich veřejnému projednání. Zájmem obce je však neprodlovat možnost vydání aktuálně projednávané změny, a to v jejím dohodnutém obsahu s dotčenými orgány, nesouhlasí s doplňujícími požadavky a opakováním veřejného projednání. Připomínky tak nebudou akceptovány.

2. Identifikace obsahu připomínky:

Vlastník nemovitostí čp. 280 na st. p. č. 94 a dále pozemkových parcel č. 623/1 a 626/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších, zaslal připomínku, kterou požadoval prověření jím uplatněného návrhu na změnu způsobu využití ploch ze současného OVM na SV.

Tento návrh, uplatněný do aktuálně pořizované změny územního plánu v jejím obsahu k veřejnému jednání však nedohledal.

Vyhodnocení: Přípomínka byla akceptována.

Odůvodnění:

Vlastník nemovitostí čp. 280 na st. p. č. 94 a dále pozemkových parcel č. 623/1 a 626/3 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších uplatnil v průběhu zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP Vítkovice návrh na změnu způsobu využití plochy, jejíž součástí jsou uvedené nemovitosti. Obec Vítkovice umožnila zapracování jejich požadavku do aktuálně pořizované změny územního plánu, v projednávané verzi návrhu změny však nebyl obsažen. Přípomínka byla tedy projednána s dotčenými orgány v průběhu dohodovacího řízení, kdy bylo shledáno, že už nyní je plocha intenzivně zastavěna současnými nadzemními stavbami, včetně zpevněných ploch, nový způsob využití při dodržení všech regulativů a podmínek využití ploch stanovených platným územním plánem, pak nemůže mít výrazně negativní vliv na životní prostředí, neboť se jedná o stávající urbanizované území. Přípomínka byla pro dotčené orgány akceptovatelná a požadavek bude zapracován do aktuální změny územního plánu.

3. *Identifikace obsahu připomínky:*

Vlastník pozemkových p. č. 375/5 a 377/9 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších uplatnil v zastoupení Mgr. Ondřejem Pivoňkou „Námítku vlastníka pozemků k územnímu plánu obce Vítkovice v Krkonoších“. Námítka je směřována vůči územnímu plánu vydanému v roce 2014, kdy dle nyní dostupných údajů (jak uvádí namítající) v něm nejsou jeho pozemky zahrnuty do bytové výstavby. Touto „námítkou“ je tak požaduje zahrnout do „územního plánu Vítkovice jako bytová výstavba“. Pozemky byly údajně z jím jmenované kategorie vyjmuty bez vědomí vlastníka, který je zakoupil v roce 2013. V té době byly pozemky oceněny jako zastavitelné, což dokládá posudkem z roku 2013 vypracovaným pro exekutorský úřad pro prodej v exekuční dražbě v daném čase a mohl by se údajně domáhat náhrady způsobené škody.

Vyhodnocení: Požadavek nebude akceptován.

Odůvodnění:

Vlastník uvedených pozemků má, i přes své tvrzení, na části jím uvedených pozemků platným Územním plánem Vítkovice (nabytí účinnosti 1. 8. 2014) vymezenou zastavitelnou plochu Z3, určenou pro způsob využití Plochy smíšené obytné – venkovské (SV). Tato plocha není do současné doby využita, avšak aktuální změnou územního plánu nebyla dotčena, tedy nebyla obsahem řešení této změny. Na základě této skutečnosti a současně s odkazem na ustanovení § 52, jeho odstavec (2): „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“; což platí i pro změny územních plánů, se tak nejedná o námítku. Přihlédne-li se rovněž ke skutečnosti, že vlastník neuplatnil jakýkoliv požadavek v této souvislosti standardní cestou, který by byl standardně posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí v dokumentaci SEA a byl standardně projednán podle zákona, nebude tento požadavek aktuální změnou územního plánu akceptován.

K tvrzení, že nebyl vlastník pozemku o údajných změnách zastavitelných ploch v projednávaném územním plánu z roku 2014 informován, lze jenom sdělit, že tento, a dosud platný, územní plán byl pořizován standardní cestou podle platného stavebního zákona v daném čase, o pořizení změny územního plánu rozhoduje zastupitelstvo obce usnesením, ta jsou zveřejňována a jsou přístupná veřejnosti, oznámení o projednání těchto územních plánů nebo jeho změn, se děje prostřednictvím veřejných vyhlášek vyvěšovaných na úředních deskách. Tato

povinnost byla splněna, což vyplývá z odůvodnění územního plánu. K ostatním částem tohoto sdělení “namítajícího“ není důvodné se v této fázi vyjadřovat.

4. *Identifikace obsahu připomínky:*

Vlastníci pozemků p. č. 1863/11, 1949/1, 1949/2, 1932, 1931, 2998, 1960/12, 2074/1, 2050/1, 2052/1, 2041/2, 2061 a st. 278/2 a 278/2 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších požadují vypuštění plochy K 14 OSt, trasy lyžařského vleku označené jako 04 a 05, včetně spodní stanice Z69a DX a horní stanice Z69b DX. Dle jejich názoru je provedení plánovaného záměru neuskutečnitelné, neboť se na dotčených loukách v zimě soustřeďují jimi chovaná zvířata, z blízkého hospodářství je zajišťováno jejich krmení a stávající ohrady je třeba zachovat i v zimním období. Dále je poukazováno na chráněné biotopy – mokřady s hojným výskytem prstnaticů, suchopýru, jetele kaštanového nebo kozáku barvoměnného, nízké a vysoké dřeviny pak jsou útočištěm mnoha druhů drobného ptactva. Stejně tak se domnívají, že zimní provoz by vyžadoval technické zasněžování, což vlastníci nedovolí. Záměr tak považují za nesmyslný.

Vyhodnocení: Připomínka nebude akceptována.

Odůvodnění:

Vlastníci výše uvedených pozemků, na nichž je platným Územním plánem Vítkovice (nabytí účinnosti 1. 8. 2014) vymezena návrhová plocha změny v krajině označená jako K14 OSt a navrhované trasy lyžařského vleku označené jako 04 a 05 s koncovými stanicemi Z69a DX a Z69b DX, se domáhají vypuštění uvedeného záměru z jím popsaných důvodů prostřednictvím této změny územního plánu. Jedná se však o nový požadavek, který nebyl součástí obsahu aktuálně řešené změny územního plánu, a tudíž nebyl standardně podle stavebního zákona uplatněn a projednán. Na základě uvedeného tak nebude touto aktuální změnou akceptován. Vlastníkům lze doporučit, aby návrh na změnu využití území, prezentovaný touto připomínkou, uplatnili standardním způsobem, tzn., podali návrh na pořízení změny územního plánu. Návrh se podává u obce, pro kterou má být pořízen, a bude projednán zákonným způsobem.

5. *Identifikace obsahu připomínky:*

Vlastníci pozemků p. č. 1863/2 a 1863/18 v k. ú. Vítkovice v Krkonoších dotčených návrhovou plochou K11 OSt a horní stanicí navrhovaného vleku žádají o zrušení této plochy i vyznačené trasy horizontální dopravy. Nesouhlasí s dalším rozšiřováním stávajícího vleku, požadují zachování klidu a dobrých životních podmínek jimi chovaných hospodářských zvířat, zachování možnosti jejich obstarávání v zimním období ve stávajících ohradách apod. Dále se odvolávají na skutečnost, že s ohledem na změnu klimatu by se záměr na ploše K11 neobešel bez technického zasněžování, to však považují na svých pozemcích za nepřípustné. Uvedené požadavky vycházejí z dohody sepsané mezi vlastníky uvedených pozemků a Obcí Vítkovice.

Vyhodnocení: Připomínka nebude akceptována.

Odůvodnění:

Vlastníci výše uvedených pozemků, na nichž je platným Územním plánem Vítkovice vymezena návrhová plocha změny v krajině označená jako K11 OSt a navrhována trasa lyžařského vleku (vyznačení horní stanice vleku oproti tvrzení vlastníků územním plánem neobsahuje), se touto cestou domáhají vypuštění vymezené návrhové plochy pro uvedený záměr z platného územního plánu na základě jimi uvedených důvodů. Požadavek však nebyl předmětem aktuální změny územního plánu a nebyl

zákonným způsobem projednán. Na základě uvedeného nebude připomínka akceptována.

Vlastníkům lze doporučit, aby návrh na změnu využití území, prezentovaný touto připomínkou, uplatnili standardním způsobem, tzn., podali návrh na změnu územního plánu. Návrh se podává u obce, pro kterou má být pořízen, a bude projednán zákonným způsobem.

Seznam zkratk a symbolů

a.s.	akciová společnost
b.j.	bytová jednotka
ČKA	Česká komora architektů
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DO	dotčený orgán
DOSS	dotčený orgán státní správy
EVL	evropsky významná lokalita
HS	horská služba
KC	krajinný celek
KN	katastr nemovitostí
KR	krajinný ráz
KRNAP	Krkonošský národní park
k.ú.	katastrální území
LHP	lesní hospodářský plán
MO	Ministerstvo obrany
MVE	malá vodní elektrárna
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
Natura 2000	soustava chráněných území evropského významu
Obec	Obec Vítkovice
OP	ochranné pásmo
ORP	obec s rozšířenou působností
PD	projektová dokumentace
PO	ptačí oblast
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1.9.2021)
RC, RCL	biocentrum regionálního významu
RD	rodinný dům
RK, RKL	regionální biokoridor
RURÚ	rozbor udržitelného rozvoje území
Sb.	Sbírka zákonů
SCR	středisko cestovního ruchu
SEA	Strategické posuzování vlivů na životní prostředí
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
STL	středotlaký
TR	transformovna
TTP	trvalý travní porost
ÚAP	ÚAP ORP JILEMNICE, 4. ÚPLNÁ AKUTUALIZACE 2016
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPNSÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
VVN	velmi vysoké napětí
ZPF	zemědělský půdní fond
ZS	základnová stanice

ZÚ	zastavěné území
ZoU	zpráva o uplatňování
ZÚR LK	Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1

V seznamu zkratk a symbolů jsou vysvětleny i zkratky a symboly použité ve výkresech grafické části.

Poučení

Proti Změně č. 1 Územního plánu Vítkovice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek dle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

.....
starosta

.....
místostarosta

HLAVNÍ PROJEKTANT – ODPOVĚDNÝ ZÁSTUPCE ZHOTOVITELE		PROJEKTANT	ZHOTOVITEL
Ing. arch. Alena Koutová, ČKA č. 00750		kolektiv zhotovitele	IČ 01807935
OBJEDNATEL/ POŘIZOVATEL	KRAJ	OBEC	
Obec Vítkovice/ Městský úřad Jilemnice	Liberecký	Vítkovice	Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1 Projektové středisko Hradec Králové Třída ČSA 219, 500 03 Hradec Králové
Územní plán Vítkovice Změna č. 1, Odůvodnění Změny č. 1			ZAKÁZKOVÉ ČÍSLO 03840042
			ÚČELOVÝ STUPEŇ ÚPD
			FORMÁT A4
			PROFESE URB
			DATUM 02/2022
Textová část			MĚŘÍTKO
			ČÍSLO I.1., II.1.