



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

odbor dopravy

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice, tel: 481 565 310 fax: 481 565 340, e-mail: zalsky@mesto.jilemnice.cz

naše zn.: MUJI-5477/11/OD
opr. úř. osoba: Milan Žalský

v Jilemnici dne: 20.1.2012

OBEC VÍTKOVICE

Přijato: 24 -01- 2012

č.j.:

OZNÁMENÍ O PODANÉM ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODUTÍ

Městský úřad Jilemnice, odbor dopravy na základě veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi Obcí Vítkovice (IČO:276 260) a Městem Jilemnice (IČO: 275 808) na provádění některých správních činností podle zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „silniční zákon“), příslušný silniční správní úřad dle § 40 odst. 5 písm. c) silničního zákona ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací **v k.ú. Vítkovice v Krkonoších**, který vydal dne 19.12.2011 pod zn.: MUJI-5477/11/OD/rozh na základě společné žádosti Ing. Karla Krause (nar. 12.11.1951), Zelená 4059/15, 466 01 Jablonec nad Nisou, Mgr. Mikuláše Kalčíka (nar. 28.9.1972), Suchý vršek 2112/20, 158 00 Praha-Stodůlky a spol. s r.o. MENTEM (IČO: 25692798), Achátová 191/12, 153 00 Praha – Radotín, rozhodnutí podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci určení právního vztahu ve smyslu § 142 správního řádu o existenci veřejně přístupné účelové komunikace na p.p.č. 2306/4 v k.ú. Vítkovice v Krkonoších oznamuje, že proti tomuto rozhodnutí podala odvolání Petra Šípková (nar. 7.10.1968) Slívová 2898/5, Praha – Záběhlice, jehož celé znění je v příloze tohoto oznámení.

Městský úřad Jilemnice, odbor dopravy v souladu s § 89 odst. 1 správního řádu vyzývá všechny účastníky řízení, aby se nejpozději do 10 dnů od doručení tohoto oznámení k odvolání vyjádřili. K později podaným vyjádřením nebude přihlédnuto a spis bude odeslán odvolacímu správnímu orgánu.

MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE
odbor dopravy

-3-

Jaromír Štrauch
vedoucí odboru dopravy

Příloha : odvolání

Obdrží:

Účastníci řízení dle §27 odst. 1 správního řádu doporučeně na doručenkou, popř. do datové schránky:

- Ing. Karel Kraus, Zelená 4059/15, 466 01 Jablonec nad Nisou,
- Mgr. Mikuláš Kalčík, Suchý vršek 2112/20, 158 00 Praha-Stodůlky
- MENTEM spol. s r.o, Achátová 191/12, 153 00 Praha – Radotín
- Peřinová Marta, Mezi Lysinami 277/13, 147 00 Praha – Hodkovičky

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

- veřejnou vyhláškou na úřední desce Městského úřadu Jilemnice a Obecního úřadu Vítkovice včetně dálkového přístupu s využitím www.mesto.jilemnice.cz

Dotčené orgány:

Správa KRNAP Vrchlabí

Tento dokument musí být vyvěšen po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu v Jilemnici a Obecního úřadu Vítkovice. Patnáctý den je posledním dnem oznámení.

Datum vyvěšení: 24. 1. 2012

Datum sejmutí: 9. 2. 2012

Příslušný úřad pro vyvěšení oznámení potvrzuje, že tato písemnost byla zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 25 odst. 2 věty druhé správního řádu.

OBEC VÍTKOVICE
512 38 VÍTKOVICE
V KRKONOŠÍCH

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení

Razítko:

OBEC VÍTKOVICE
512 38 VÍTKOVICE
V KRKONOŠÍCH

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

Razítko:



MUJIP005JHEF

Krajský úřad Libereckého kraje
odbor dopravy
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

MĚSTSKÝ ÚŘAD -1- JILEMNICE	Poč. listů: Poč. příloh:
Došlo: - 9 -01- 2012	
Č.j.: PDMUJI 315/2012	
Spis. zn.: MUJI	

prostřednictvím

Městského úřadu Jilemnice
odbor dopravy
Masarykovo náměstí 82
514 01 Jilemnice

V Praze dne 6. ledna 2012

ke sp. zn.: MUJI-5477/11/OD/rozh.

Účastníci řízení:

Ing. Karel Kraus, nar. 12.11.1951, bytem v Jablonci nad Nisou, Zelená 4059/15

Mgr. Mikuláš Kalčík, nar. 28.9.1972, bytem v Praze - Stodůlky, Suchý vršek 2112/20,

MENTEM spol. s r.o., IČO: 25692798, sídlem v Praze - Radotín, Achátová 191/12

Petra Šípková, nar. 7. 10. 1968, bytem v Praze - Záběhlicích, Slívová 2898/5

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odbor odpravy, ze dne 19.12.2011,
sp. zn. MUJI-5477/11/OD/rozh.

I.

Napadeným rozhodnutím Městský úřad Jilemnice rozhodl, že na pozemku p. č. 2306/4 v katastrálním území Vítkovice v Krkonoších (ostatní plocha - vlastník Petra Šípková, Slívová 2898/5, Praha - Záběhlíce, PSČ: 106 00) existuje pozemní komunikace - kategorie veřejně přístupná účelová komunikace, která vede od silnice č. II/286 mezi domem č.p. 245 a řadou smrků na pozemku p.č. 2306/1 v katastrálním území Vítkovice v Krkonoších a je užívána od nepaměti pro dopravní obslužnost objektů č.p. 105, 106, 107, 361 a obhospodařování přilehlých lučních a lesních pozemků (dále jen jako „Komunikace“).

Jakožto účastník řízení vedeného pod shora uvedenou spisovou značkou tímto podávám v zákonné lhůtě proti výše specifikovanému rozhodnutí odvolání, neboť mám za to, že napadené rozhodnutí je nesprávné a uvádím následující:

II.

Městský úřad Jilemnice v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že jsem obnovila oplocení svých pozemků na straně u silnice a jeho uzamčením jsem zamezila dopravní obslužnost objektů č.p. 105, 106, 107 a 361, i obhospodařování přilehlých lučních a lesních pozemků, proto se zabýval tím, zda-li Komunikace splňuje podmínky silničního zákona (správně zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů), zda-li vlastník udělil souhlas s obecným užíváním této Komunikace, zkoumal stálost a patrnost Komunikace v terénu a v neposlední řadě se zabýval komunikační potřebou.

Shrnul, že v prostoru mezi domem č.p. 245 a řadou stromů na pozemku p. č. 2306/1 se jedná o pozemní komunikaci, o čemž svědčí její fyzický stav v terénu a zároveň, že splňuje podmínky stanovené zejména § 2 odst. 1. a § 7 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Uvedl, že i přestože nebyl nikdy písemně ani jinou formou řešen souhlas vlastníka předmětných nemovitostí s užíváním této Komunikace osobami odlišnými od vlastníka domu č.p. 245, má za to, že se Komunikace od „nepaměti“ jako účelová komunikace používá s tím, že veřejnou cestou se pozemek stává jeho věnováním k obecnému užívání, ať již vlastník výslovně projeví s tímto věnováním souhlas nebo souhlas udělí konkludentně. Dle napadeného rozhodnutí nebyl nikdy vlastníky domu č.p. 245 a pozemku p.č. 2306/4 zamezen přístup na Komunikaci a tato byla jako účelová komunikace užívána.

Dále uvedl, že při posouzení tohoto případu vzal v úvahu „zákonnou úpravu o nakládání s majetkem České republiky“ obsaženou v zák. č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť objekt byl získán ve veřejně dobrovolné dražbě. V neposlední řadě Městský úřad Jilemnice v napadeném rozhodnutí uvedl, že Komunikace je jedinou možnou příjezdovou komunikací ke čtyřem dotčeným nemovitostem a pro obhospodařování okolních pozemků s tím, že další přístupové komunikace jsou pouze pro pěši a cesta „Jeřábek“ je lesní cesta, která slouží podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, pouze k plnění funkcí lesa.

III.

Jak sám Městský úřad Jilemnice uvedl, daná situace vznikla tím, že jsem *obnovila* oplocení předmětných pozemků. Z uvedeného je zřejmé, že již v minulosti byly předmětné pozemky oploceny, tj. že Komunikace nemohla být jako veřejně přístupná účelová komunikace v takovém případě užívána. Zároveň tuto skutečnost dokládá vyjádření dřívějšího vlastníka předmětných nemovitostí, tj. Lesů České Republiky s.p., Krajské ředitelství Hradec Králové ze dne 6.12.2011, z jehož obsahu je zřejmé, že předmětné pozemky byly oploceny již dříve, a to z důvodu pastvení koní, kteří se využívali k přibližování dřevní hmoty v lesním hospodářství. Tvrzení Městského úřadu Jilemnice tedy není zcela pravdivé, pokud uvádí, že Komunikace byla jako veřejně přístupná účelová komunikace využívána od „nepaměti“. O udělení souhlasu kterýmkoliv vlastníkem předmětných nemovitostí s užíváním Komunikace jakožto veřejně přístupné účelové komunikace mám proto důvodné pochybnosti.

Dále bych ráda uvedla, že způsob, jakým jsem předmětné nemovitosti, tj. zejména dům č.p. 245 a pozemek p.č. 2306/4 v katastrálním území Vítkovice v Krkonoších, získala, tj. že právním titulem na základě kterého bylo v můj prospěch převedeno vlastnické právo k těmto nemovitostem, je protokol o provedené dražbě opakované ze dne 27. 1. 2011, není k posouzení projednávané věci relevantní, a proto mi není znám důvod, pro který se Městský úřad Jilemnice tímto v souvislosti se zákonem č. 219/2000 Sb., zabýval. Nicméně z protokolu o provedené dražbě opakované ze dne 27. 1. 2011, ani ze znaleckého posudku, na základě kterého byla stanovena obvyklá cena předmětných nemovitostí, není zřejmé, že by kdy předchozí vlastník těchto nemovitostí dal souhlas třetím osobám s užíváním předmětných nemovitostí, zejména pak Komunikace, či jinak zatížil předmětné nemovitosti právy třetích osob.

IV.

K otázce komunikační potřeby v dané lokalitě uvádím, že Městský úřad Jilemnice v napadeném rozhodnutí uvedl, že nutná komunikační potřeba je dána tím, že k objektům č.p. 105, 106, 107 a 361, i k obhospodařování přilehlých lučních a lesních pozemků není kromě Komunikace jiné vhodné cesty, v dané lokalitě existují pouze cesty pro pěši a cesta „Jeřábek“, která je dle názoru Městského úřadu Jilemnice pouze cestou lesní. K tomuto tvrzení však Městský úřad Jilemnice neuvádí žádné konkrétní skutečnosti. Naopak v souladu s přílohou č. 2 části A opatření obecné povahy č. 2/2010 Sb., Návštěvní řád Krkonošského národního parku, je cesta „Jeřábek“ vedena jako místo vyhrazené ke vjezdu motorových vozidel s regulací dopravy v zájmu ochrany přírody a krajiny, pozemní komunikace ve 3. zóně Krkonošského národního parku. Je tedy zřejmé, že cesta „Jeřábek“ není pouze lesní cestou, ale je pozemní komunikací vyhrazenou ke vjezdu motorových vozidel.

Nad shora uvedené jsem chtěla také upozornit na skutečnost, že Městský úřad Jilemnice nepřihlédl ani k vyjádření Doc. Ing. Valdemara Kudrny CSc. ze dne 8. 11. 2011, v němž se uvádí, že užívání soukromé cesty (myšleno Komunikace) velmi negativně působí na stavební

konstrukce domu č.p. 245 a vibrace pojezdů, které jsou konstatovatelné také v interiéru domu, značně poškozují stavební stav budovy. Doc. Ing. Valdemara Kudrna CSc. proto doporučil, aby se na přilehlé nezpevněné soukromé cestě - Komunikaci - vyloučila jakákoliv motorizovaná doprava. Užíváním Komunikace je tedy jednak omezováno mé vlastnického právo, jednak motorizovaná doprava na Komunikaci zásadním, negativním způsobem ovlivňuje stav mého domu.

V.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2011, č.j. 2 As 44/2011 - 99, omezení vlastnického práva v podobě existence veřejně přístupné účelové pozemní komunikace bez souhlasu vlastníka představuje omezení ve prospěch veřejného zájmu (čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), nikoliv omezení ve prospěch chráněného obecného zájmu (čl. 11 odst. 3 Listiny), a proto za ně náleží náhrada. Předpokladem pro vydání deklaratorního rozhodnutí o tom, že určitá komunikace je veřejně přístupnou účelovou pozemní komunikací ve smyslu § 7 odst. 1 věty první zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je mj. souhlas vlastníka pozemku, na kterém se komunikace nachází. Není-li tento souhlas dán nebo jsou-li o něm důvodné pochybnosti, je možné k deklaraci existence účelové pozemní komunikace přistoupit výhradně za splnění následujících podmínek: naplnění zákonných znaků veřejně přístupné účelové pozemní komunikace, existence nezbytné komunikační potřeby a poskytnutí odpovídající náhrady za omezení vlastnického práva. Podmínka existence nezbytné komunikační potřeby je splněna, pokud se v dané lokalitě nenachází k předmětné komunikaci alternativa, o níž by bylo možné vzhledem ke konkrétním podmínkám v území ještě rozumně uvažovat.

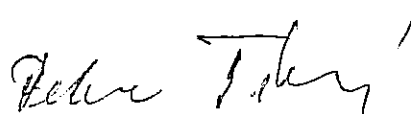
Ve světle shora citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu mám za to, že Městský úřad Jilemnice při zkoumání podmínek pro vydání napadeného deklaratorního rozhodnutí o tom, že Komunikace je veřejně přístupnou účelovou komunikací pochybil, neboť na základě shora uvedeného je zřejmé, že zde existují pochybnosti o tom, zda-li některý vlastník domu č.p. 245 a pozemku p.č. 2306/4 v katastrálním území Vítkovice v Krkonoších dal souhlas s užíváním předmětných nemovitostí jakožto veřejně přístupné účelové komunikace (ať už se jedná o souhlas výslovný nebo učiněný konkludentně) a nikterak se nevypořádal s tím, že mi jakožto vlastníku předmětných nemovitostí náleží odpovídající náhrada za omezení vlastnického práva. Dále zásadně pochybil v otázce alternativy ke Komunikaci, neboť v okolí Komunikace se nacházejí jiné cesty, o nichž je možné rozumně jako o alternativě uvažovat, a to zejména cesta „Jeřábek“.

Ze všech uvedených důvodů mám za to, že Městský úřad Jilemnice se před vydáním napadeného rozhodnutí nedostatečně věnoval všem aspektům, které je třeba v projednávané věci zhodnotit. Za nejzásadnější však považuji nedostatečné zkoumání možných alternativ, zejména s ohledem na skutečnost, že motorizovaná doprava na Komunikaci negativním způsobem ovlivňuje stav mého domu a významně zasahuje do mých vlastnických práv, neboť Komunikace vede v těsné blízkosti mého domu.

Na základě výše uvedených skutečností závěrem navrhuji, aby Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, jakožto odvolací orgán napadené rozhodnutí v souladu s § 90 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, změnil tak, že na

pozemku p. č. 2306/4 v katastrálním území a obci Vítkovice v Krkonoších (ostatní plocha -
vlastník Petra Šípková, Slívová 2898/5, Praha - Záběhlce, PSČ: 106 00) *neexistuje* pozemní
komunikace - kategorie veřejně přístupná účelová komunikace, která vede od silnice č. II/286
mezi domem č.p. 245 a řadou smrků na pozemku p.č. 2306/1 v katastrálním území Vítkovice v
Krkonoších.

S úctou



Petra Šípková